論語孔注證偽

敘

昔讀淮安閻徵君尚書古文疏證歎其窮究僞書之蹤跡若然犀以燭幽怪無所不察其心力之所至若瀉水銀於地無孔不入自徵君以後學識精悍能爲繼起者蓋亦鮮矣丁明經晏如徵君之同里也生徵君後百餘年而能紹鄉前輩之學觸類而引伸之又相其說之所不及而補成之爲論語孔注證僞一書入都應朝考予因得見其書蓋其要證有四一曰兩漢諸儒皆不言孔某爲論語訓二曰孔注不諱漢高祖名三曰孔某卒於武帝元狩之末不得至天漢後訓解論語四曰孔注與書傳家語孔叢說多相似因是斷爲王肅所僞托舉千數百年之愚惑一朝而盡解之其識卓矣去年明經索序於予予匆遽未能執筆今年銜命典試浙江道出運河舟中多暇乃略道梗概以附

於明經之書夫明經年甚富而學之精銳已如是況循是而日進焉則博益博精益精寖與鄉前輩相頡頏又寖與古經師相頡頏而又烏能測其學之所至哉道光元年歲在辛巳七月既望高郵王引之敘

自序

曩鄉先生閻潛邱徵君著尚書古文疏證八卷證明僞書學者奉爲定論然其書亦以論語孔注證書傳之僞蓋猶以論語注爲安國作而不知亦以僞證僞也夫安國古文論語見于漢藝文志然班志論語古二十一篇自注云出孔子壁中其下載齊魯篇數及齊魯之說而古論語獨無說則知安國祇傳古文固未嘗有說也荀悅漢紀稱武帝時孔安國家獻古文論語王充論衡稱安國以論語教魯人扶卿漢儒具言其傳授而不言曾作注解至魏正始中撰集解乃突有孔注廁其間則此孔注其必非安國所作明矣及讀王肅家語後序云安國撰衆師之義爲古文論語訓十一篇尚書傳五十八篇始悟論注書傳俱一手所依托特于家語後序著其篇目家語爲肅所僞作則書傳

論注亦肅所依托為之者也考何氏撰集解肅時正仕于朝今集解中已錄王注其為當時推許固可概見肅因詭稱有孔安國訓解為論注之最古者何氏寡識采以入書集解何序云古論唯博士孔安國為之訓解而世不傳其云不傳者以漢志不載孔注肅慮後人滋疑故托言不傳為人世希有之本以售其偽觀何序稱孔注為訓正與肅後序脗合則論語古訓必出于肅手無疑也且古經傳皆別行自馬融欲省學者兩讀始經注並載今孔訓文義皆就經句下為之亦非西京時所有左傳為漢世所不行孔訓臚舉甚詳又多犯漢初諸帝諱皆灼然可疑者若其文字細弱淺易無西漢質厚之意其為偽托又不待智者而知矣余自幼年即疑是書之偽然未敢有言也久之確見其贋駮詰遂多辨詭既繁為論語孔注證偽槁凡五易編

為四卷并以尚書孔傳與肅注比例以求證書傳亦肅所
依托以補潛邱之所未及世有好學深思者必以余言為
然姑藏篋中以俟知者嘉慶丁丑仲冬山陽丁晏自序

論語孔注證偽發凡

是編初始於甲戌仲夏迄乙亥季春甫脫稿藏之篋衍時有損益逮丙子始質於里中春園汪丈椿丁丑又就正同郡蒿坪蘇丈秉國皆謬爲許可迺重加排纂釐爲二卷顏曰論語孔注證偽取小顏漢書儒林傳注證明其偽語也

何氏集解皇邢本互有異同今以邢本爲正閒以皇本參之

下卷詳及書傳之偽凡潛邱松厓諸先生所已言者概不復及

安國之字史漢不載孔叢及家語後序俱云子國乃作偽者杜撰蒙所不取又有稱孔安者魏收魏書禮志云淪中之經孔安所得駢語割裂幾於不成文理今從唐人正義例稱安國或稱孔氏

家語後有序一篇漢蓺文志顏注引直稱家語而書序孔疏引稱家語序玉海藝文類引稱家語後序經義考書類引稱家語附錄安國傳今從王氏稱後序

鄭注論語間見於集解釋文惜全書不傳聞近人有輯本寶楠案鄭注海甯陳鱣有輯本武進臧庸有輯本陳本書坊中間有之臧本泰州學正宋君翔鳳刊懷宋君自敘非研臧本購訪不得惟余氏蕭客古經解鉤沈頗爲蒐集然多訛舛如毛詩漢廣疏引乘桴浮於海注云桴編竹木大曰栰小曰桴小雅信南山疏稱論語注引司馬法云井十為通通十為成成出革車一乘皆与馬融注同儀禮疏引吾不與祭注云孔子或出或病不自親祭使攝者為之不致肅敬於心與不祭之同與包咸注同禮記檀弓疏引故舊無大故注云大故謂惡逆之事與孔注同今鉤沈俱標為鄭注雖疏家之例不稱名者或係鄭注然此數條悉與馬

包等同安知所引者非即馬包諸人之注余氏既無他書可證而概指為鄭注失其實矣又鉤沈稱書疏十三鄭注蕢土籠也今旅獒疏引鄭云蕢盛土器其訓土籠則係包注後漢書張衡傳章懷引下學而上達注云下學人事上知天命與今孔氏正同其為孔注無疑鉤沈亦稱鄭注甚誤文選琴賦李善注引孔安國曰屏除也乃屏四惡下孔注鉤沈又誤為鄉黨屏氣下脫文蒙凡遇此等疑似不敢濫行採入諸所稱引鄭注皆平日紬閱羣書細心采獲原本具在覽者可覆勘也承譌襲謬蒙竊病焉

慨自綴學之士意在矜伐性好非毀便辭巧說持議太苛蒙所不敢效也更有妄下雌黃鉤鈲析亂稗販攘竊夸耀凡庸蒙尤不願效也（文淇素嘗所不敢效也 毓崧尤不願效也擬跋）擬蒙末學膚受惟是專心研求近於為實自知漏見必有乖違所冀英

儒醫聞匡所不逮一貫補肄概旨擬宜删

晏如甫志

論語孔注證偽目次

論語孔注證僞卷上

淮安山陽丁晏著

魏何氏集解敘言孔訓不傳始見於家語後序實出王肅依托

魏何氏晏萃諸儒之注論語者附以己說為集解十卷漢則孔安國馬融鄭玄包咸周氏魏則陳羣王肅周生烈凡八家諸儒之中唯西京安國為最古乃其敘曰古論唯博士孔安國為之訓解而世不傳夫既云不傳而集解所引孔注將何自而引之乎此固大可疑者也因遍閱兩漢之書無有言安國訓論語者直至王肅家語後序突云天漢後魯恭王壞夫子故宅（案天漢後恭王歿已久必無壞宅事辨見下卷）得壁中詩書悉以歸子國（後序云安國字子國）子國乃考論古今文字撰衆師之義為古文論語訓十一篇孝經傳二篇尚書傳二十八

篇皆所得壁中科斗本也因悟論語孔注與尚書孝經傳俱一手僞書特於家語後序著其篇目以取後人之信家語既爲王肅所僞撰則此論語孔注亦即王肅所依托也考何氏撰集解時肅正仕於朝當時萃集經注以肅爲當世名儒必多諮訪論語孔注即得之子雍家以世絕無傳本故云世不傳也

或問集解敘言孔訓不傳將毋并孔壁之真古文而亦莫之傳歟余曰否王充論衡正說篇言論語壁中古文孔安國以教魯人扶卿業扶卿即漢書藝文志稱傳魯論者魯扶卿張禹傳稱魯扶卿說論語是其人也扶卿兼通古論是西漢之傳古文者也集解敘云順帝時南郡太守馬融亦爲之訓說漢末大司農鄭玄就魯論篇章考之齊古爲之注邢疏云後漢順帝時有南郡太守馬融亦爲古文論

語訓說隋書經籍志七錄有鄭玄古文論語注十卷是東漢之傳古文者也然則孔壁眞古文未嘗不傳其不傳者特後出之注耳嗚呼注爲魏人所作世安得而傳之哉

或問肅偽撰孔注何氏曷爲尊信而取之魏志王肅傳云時大將軍曹爽專權任用何晏鄧颺等肅與太尉蔣濟司農桓範論及時政肅正色曰此輩即宏恭石顯之屬復稱說耶是肅與何氏同時人不宜為所誑如此余曰唯唯否否集解敘不言成於何年陳壽志亦失載此事陸氏序錄邢氏正義謂正始中是也考魏志齊王紀云正始二年帝初通論語使太常以太牢祭孔子於辟雍何撰集解必在此時其時曹爽專政何阿附之故共事者有爽之弟曹羲也集解敘光祿大夫關內侯臣孫邕光祿大夫臣鄭沖散騎常侍中領軍安鄉亭侯臣曹羲侍中臣荀顗尚書駙馬都尉關內侯臣何晏等上又王肅傳云正始元年出為廣平太守公

事徵還拜議郎頃之為侍中兼太常言以公事還者疑即撰集論語事也（文淇案言以公事還二句擬刪以公事為撰集論語無實據）令集解敘稱太常王肅是在元年拜太常之後適當正始二年撰集解時也（文淇案正始二年肅年四十七歲邢疏云集解正始中上之不必定在二年肅于嘉平元年猶為大常無以見拜太常之後即在撰集解時也○大士業肅為廣平太守以公事徵還歷官議郎侍中遷太常寺坐宗廟事免官後為光祿勳徙為河南尹嘉平六年身持節兼太常前後相距十餘年何氏集解撰成于肅拜太常之後故稱太常王肅而公事徵還尚在廣平太守初拜議郎之時則公事非即撰論語事矣）是時肅年纔踰五十（詳見後）當時尊之已如耆儒碩學故既出已注（令集解中有王肅注是也）付何晏等編入復出其偽撰孔注命採錄之為何氏皆志不務學華偽浮虛（管輅傳注引輅別傳謂何鄧諸）既不能如樂安孫炎之駁難衆家王基之抗衡其尊信而取之不亦宜乎又案何撰集解當在正始二年歷八年（大士業蜀後主延熙四年歲在辛酉是為魏正始二年自辛酉至己巳為蜀延熙十二年魏嘉平元年共九年此作八年似宜改）為嘉平元

年何氏以與曹爽通姦謀誅見齊王紀又曹爽傳王肅傳稱嘉平六年肅猶持節兼太常逮甘露元年乃薨是肅之卒且後何氏八年矣文淇謹案魏志王肅傳評曰劉寔以為肅方於事上而好下佞己何氏尊信肅說佞之也又案集解魏凡三人陳羣王肅周生烈是也王肅傳後稱魏初徵士燉煌周生烈裴松之注云姓周生名烈邢疏引阮孝緒七錄云字文逸本姓唐魏博士侍中魏志無周生烈傳其存歿不可考惟隋書經籍志有周生子要論一卷錄一卷魏侍中周生烈撰唐馬總意林引周生烈子四條其自序略云六蔽鄙夫燉煌周生烈字文逸張角敗後天下潰亂哀苦之間故著此書以堯舜作餘植仲尼作師誡云考後漢書獻帝紀張角敗死在中平元年周生子以是年後著書至少亦當二十餘歲由漢中平元年迄魏正始二年歷五十九年年已八十餘文淇案此處擬改云由漢中平元年迄魏正始二年

十年年已八十餘當亦未必存矣寶補案欽明言近故司空陳羣太常王肅博士周生烈陳羣言故闕生烈不言當是尚在故陳羣傳稱青龍四年薨先撰集解時五年卒文淇案五年二字疑刪獨王肅以現在而入書當時尊其學如此

或問魏時尊崇肅學於古亦有徵乎曰有肅傳稱爲尚書詩論語三禮左氏解及撰定父朗所作易傳皆列於學官其所論駮朝廷典制郊祀宗廟喪紀輕重凡百餘篇又高貴鄉公紀甘露元年命講尚書帝問曰鄭玄曰稽古同天言堯同於天也王肅云堯順考古道而行之二義不同何者爲是博士庾峻對曰賈馬及肅皆以爲順考古道肅義爲長肅於是年甫薨當時已黜鄭而從王如此平叔親見其著作之書列在學官其爲所壓服而不敢出一言以議之有自來矣夫平叔與荀顗等共撰集解陳羣爲顗姊夫荀彧傳裴注引晉陽秋曰顗字景倩幼爲姊夫陳羣所嘉猶見錄取況大儒如王肅而

復霰以安國訓解之名有不亟取以入書者乎平叔不明易中九事猶為管輅所詘見輅傳注引輅別傳及劉義慶世說況宿學如王肅語以孔注之最古有不信且從者乎此皆可以實證驗之而非徒以虛理會之也文淇案此皆可以實證驗之二句擬改為此皆可以情事考之也○大士案此二句以刪去為是不必再改　又案魏志王肅傳祇言甘露元年薨不言薨時年若干又不載生於何年惟裴注引肅父朗與許靖書曰肅生於會稽考王朗傳云朗會稽太守孫策渡江畧地朗舉兵與策戰敗績朗乃詣策吳志孫策傳興平元年策引兵渡浙江據會稽盡更置長吏策自領會稽太守裴松之引朗家傳稱朗居會稽四年自興平改元孫策渡江朗罷太守職逆數至初平二年凡四年則朗始居會稽當在靈帝初平二年肅生正其時也文淇案魏志朱建平傳王肅年六十二卒肅生于興平二年非初平二年朗為會稽太守在初平四年非初平二年孫策渡浙江在建安元年

非興平元年洪有殺証破紙附至若以初至鄴時生肅則建安十三年肅年十八從宋衷讀太玄黃初元年肅年三十一為散騎黃門侍郎太和二年肅年三十九父朗薨太和三年肅年四十拜散騎常侍正始元年肅年五十一後遷中領軍加散騎常侍增邑三百戶并前二千二百戶甘露元年薨年六十八附考於此

兩漢諸儒皆不言安國為論語訓解

漢書藝文志論語古二十一篇自注出孔子壁中兩子張如淳曰分堯曰篇後子張問何如可以從政已下為篇名曰從政此後備載齊魯傳說若干篇古論但詳篇數不云有說又曰武帝末魯共王壞孔子宅而得古文尚書及禮記論語孝經凡數十篇皆古字也孔安國者孔子後也悉得其書安國獻之遭巫蠱事未列於學官祇言安國得論

語而不言其訓說夫班掾作志本諸七略向歆校書秘府總彙羣籍西京說論語者十二家俱備載其篇數焉有以聖裔所訓之古文反置焉不載者則知安國未嘗有注故孟堅不之及也

荀悅漢紀成帝紀載劉向校中秘書事甚詳悉云魯恭王壞孔子宅以廣其宮得古文尚書多十六篇及論語孝經武帝時孔安國家獻之會巫蠱事未列於學官又云論語有齊魯之說又有古文亦不言安國曾作訓解夫荀氏於丁寬易傳毛公詩傳春秋三傳河間樂記諸書皆備載之剏傳古文大儒如安國者當時果有撰著荀紀號稱事詳見范書本傳焉有不載入書中之理惟安國寔未著書故孟堅與仲豫皆不言及非略之也荀生於東漢季此紀為建安中奉詔所作在偽孔注未出以前此又一證也

王充論衡正說篇曰論語漢興失亡武帝發取孔子壁中古文得二十一篇齊魯河閒九篇本三十篇至昭帝女讀二十一篇宣帝下太常博士時尚稱書難曉名之曰傳（文淇案後漢書和熹鄧后紀傳曰非其時不食傳不云乎飽食終日無所用心又晉書食貨志引傳曰禹稷躬稼而有天下此皆沿西漢人之稱）後更隸寫以傳誦初孔子孫安國以教魯人扶卿官至荊州刺史始曰論語充生當東漢肅宗時所著論衡甚爲蔡邕所重然衹言安國傳授扶先（二字見釋文序錄○文淇案此處扶先仍當作扶卿釋文敘錄云魯扶卿鄭云扶先或說先先生此引王充語仍作扶卿爲是）不言作古文訓此又一證也　又案王充謂西漢名論語爲傳說此語甚確以漢書考之宣帝紀詔曰傳曰孝弟也者其爲仁之本歟元帝紀詔曰傳不云虖百姓有過在予一人平帝紀詔曰傳不云虖君子篤於親則民興於仁東平王宇傳傳曰父爲子隱直在其中矣劉歆傳傳曰文武之道未

墜於地在人賢者志其大者不賢者志其小者東方朔傳傳曰時然後言人不厭其言貢禹傳傳不云序吾不與祭如不祭孫寶傳傳不云序惡利口之覆國家傳喜傳傳不云序歲寒然後知松柏之後彫也外戚傳傳不云序以約失之鮮足徵仲任之言不妄　又案許叔重撰五經異義多引古文今散見於注疏通典御覽諸書所引者異義有古尚書說古孝經說古毛詩說古周禮說古左氏說皆古文也又有今論語說樂記鄭衛之音孔疏引異義今論語說鄭國之為俗有溱洧之水男女聚會謳歌相感故云鄭聲淫蓋齊魯之說論語者故纂之以今猶異義所稱今詩韓魯說也而獨無古論語說則知西漢以來斷無有訓古論語者故五經無雙之叔重初未嘗及此又一證也

或問尚書孝經古文皆安國孔壁所得異義所引古說其

亦安國爲之乎余曰否此乃賈逵衛宏等所說何以知之許慎子沖上書曰臣父本從賈逵受古學又學孝經孔氏古文古孝經者孝昭帝時魯國三老所獻建武中給事中議郎衛宏所校皆口傳官無其說後漢書賈逵傳父徽受古文尚書於塗惲逵撰大小夏侯尚書古文同異衛宏傳從大司空杜林更受古文尚書爲作訓旨又周禮大宗伯疏引異義古尚書說六宗謂天宗三日月星辰地宗三岱山河海續漢書祭祀志劉昭注引賈逵曰六宗謂日宗月宗星宗岱宗海宗河宗也正與古尚書合可爲明證故知爲衛賈等所說也考漢志尚書古文經四十六卷班自注云爲五十七篇其下載夏侯等章句皆今文孝經古孔氏一篇班自注云二十二章其下載長孫江翼等皆今文二者皆無古文說則知安國雖傳古文尚書孝經實未嘗著

書也總之西京安國蚤卒並無片紙隻字傳於後世而後之紛紛托為漢孔氏者皆可以一掃而空矣寶楠案史記儒林列傳言周霸孔安國雒陽賈嘉頗能言尚書事孔氏有古文尚書而安國以今文讀之因以起其家逸書得十餘篇安國與霸嘉並云能言尚書事則未作傳可知

隋書經籍志梁有古文論語十卷鄭玄注又云古論先無師說則知注古文論語者始於東京諸儒馬鄭之先固未嘗有注也此尤確證夫班書既未嘗載隋志又有明文而何氏集解乃引之雖欲無疑其可得乎

又案兩漢之書既決無言安國訓論語者則家語後序言古文論語訓十一篇其不足信也明矣且班固既云二十一篇王充亦云二十一卷又桓譚新論云古論語二十一卷玉海卷四十二引漢儒之明文如此自此以後若隋經籍志陸德明序錄皇侃義疏序邢昺疏皆言古論語二十一篇安

國若果有注即當就其所傳古文為之不應更為減少即此十一篇之說亦僞且妄矣且漢志言齊論二十二篇多問王知道魯二十篇傳十九篇此又不與之合正楊子雲所謂童牛角馬不今不古者而欲挾是以欺後人何其愚也　又案經義考孔安國訓下稱家語二十一篇此因真古文連類載之致訛也今汲古閣刊本明作十一篇玉海卷四十二藝文經解類亦引家語後序孔安國古文論語訓十一篇是宋本猶未誤也大抵竹垞經義考極為浩博然舛訛不可枚舉要在識者分別觀之耳　又案孔訓既有十一篇必不止何氏所引諸條意採入集解後此書既為世所不傳久遂散佚嗚呼設使十一篇之書具存依托之跡必有斷露之者其僞猶易辨也不幸而全帙泯沒徒使殘章剩句散見於集解之中與馬鄭諸大儒屹立介於

不存不亡之間雜於或真或偽之內所由自魏迄今竟莫有知其贋者也夫肅撰書傳而假手於梅氏以傳肅撰論注而假手於何氏以傳其巧彌滋其偽彌甚矣

論語孔注與書傳家語孔叢俱一手偽書

案論語河不出圖孔曰河圖八卦是也尚書顧命偽孔傳亦云河圖八卦伏羲王天下龍馬出河遂則其文以畫八卦謂之河圖正義曰王肅亦云河圖八卦也夫論語孔注宛與偽書傳同已屬可疑而肅說又與之合益信論注書傳俱為子雍依托不然何訓解之同若是乎且河圖八卦之訓西漢初未聞其說漢書五行志劉歆曰虙犧氏繼天而王受河圖則而畫之八卦是也文選注引楊雄覈靈賦曰大易之始河序龍馬洛貢龜書又禮運正義引中候握河紀云伏羲氏有天下龍馬負圖出於河畫八卦周易孔

顧達八論引稽緯含文嘉曰伏犧德合上下天應以鳥獸文章地應以河圖洛書伏犧則而象之乃作八卦是河圖八卦乃緯候不經之書蓋哀平閒讖記盛行洪範正義云緯候之書不知誰作通人討覈謂起哀平文心雕龍正緯篇亦云通儒討覈謂起哀平新莽侈尚符瑞故歆雄倡此矯誣之論肅妄取其語以作注而托之漢孔氏孔沖遠易論亦云孔安國姚信等並云伏犧得河圖而作易○文淇案孔沖遠易論孔安國下有馬融其實安國仕於武帝之初焉得有此不經之說乎潛邱既詆河圖說易爲經之蠹而猶曰河圖八卦孔注論語有是說要未可盡抹煞異哉此老得毋受枝人之欺乎　又案漢世說河圖者亦不一邢疏云鄭玄以爲河圖洛書龜龍銜負而出如中候所說龍馬銜甲赤文綠色甲似龜背袤廣九尺上有列宿斗正之度帝王錄紀興亡之數是也李鼎祚集解引鄭玄曰春秋緯云河以通乾出天苞河龍圖發河圖

有九篇酈道元水經注引春秋命歷序曰河圖帝王之階圖載江河山川州界之分野若今所傳戴九履一之圖經義考引宋姚小彭謂即乾鑿度九宮之法惠氏棟易漢學引後漢劉瑜上書河圖授嗣正在九房九房疑即太乙所行之九宮案易緯載太乙下行九宮法不云河圖至戴九履一之圖惟見僞子華子大道篇及阮逸依托關朗易傳其不足信也明甚善夫桓譚新論之言曰河圖洛書但有兆眹而不可知君山痛斥圖讖其識視康成遠矣

又論語奡盪舟孔曰奡多力能陸地行舟案益稷罔水行舟爲孔傳丹朱習於無水陸地行舟疑是一人手筆豈非作僞者習用此語故筆下不覺相似耶而蔡傳且傳會之曰罔水行舟如奡盪舟之類吳斗南兩漢刊誤補遺則引陸德明音義丹朱傲字又作奡以丹朱奡爲兩人名而謂

論語之奡即指此王伯厚困學紀聞又以論語奡盪舟即丹朱何氏焯曰下云俱不得其死則不可云即丹朱也紛紛粃繆可發一噱皆僞孔傳之作俑也然其義兩失之矣書正義引鄭注云丹朱見洪水時人乘舟今水已治猶居舟中頟頟使人推行之史記夏本紀作毋水舟行亦謂時無洪水丹朱猶好乘舟趙岐孟子章指引書慢遊是好無水而行舟並與鄭合皆古文說也罔水行舟即從流忘反之意正慢遊之事僞傳以為陸地行舟何其謬也又論語所謂盪舟者顧氏炎武日知錄云竹書紀年帝相二十七年澆伐斟鄩大戰于濰覆其舟滅之楚辭天問覆舟斟鄩何道取之正謂此也古人以左右衝殺為盪陣其銳卒謂之跳盪別帥謂之盪主盪舟蓋兼此義晏謂王逸天問章句謂少康滅斟尋氏奄若覆舟義甚迴穴亭林以竹書證楚辭即以楚辭解論語

其義研核而貫通矣作偽者不明盪舟之義而憒然仍以解書之語解之尤謬戾之甚也且奡多力云云於他書未聞惟怪力亂神集解引王曰力謂若奡盪舟之類則子雍固嘗有是說矣此又書傳論注俱爲肅所依托之證而帝王世紀猶黨同其說曰奡多力能陸地行舟潛邱謂晚出古文首信於世爲皇甫謐之過諒哉

又案說文夰部奡嫚也从百从夰夰亦聲虞書曰若丹朱奡讀若傲論語曰奡湯舟古湯盪通莊子庚桑楚云不遥舟中釋文本又作蕩毛詩宛邱傳湯蕩也蕩盪並通用王逸天問章句引論語澆盪舟離騷章句仍引作奡盪舟漢書古今人表奡下師古曰音五到反楚辭所謂澆者也郭恕先汗簡古尚書傲作奡史記夏本紀作敖漢書劉向傳後漢書梁冀傳論衡問孔篇引書俱作敖管子宙合篇若傲之在堯也與今書作傲同案奡澆敖傲

四字文雖異而音義並同㚖从夰坫老聲夰放也从大而八分也浇从尭聲尭高也从垚在兀土高遠也廣韻浇薄也皆非美名故稱陶唐之子曰㚖亦曰敖稱寒浞之子曰㚖亦曰浇古人音義相近之字多假借也後人不知㚖聲義俱為傲遂專以為人名於是始以論語之㚖誤為虞書之㚖矣

又論語子張曰書云高宗諒陰三年不言孔曰高宗殷之中興王武丁也諒信也陰猶默也案無逸云乃或亮陰三年不言偽孔傳云乃有信默三年不言古文說命云王宅憂亮陰三祀偽孔傳陰默也居憂信默三年不言與論語注宛同明為一人作矣考邢疏云禮記作諒闇鄭玄以為凶廬皇侃義疏云或呼倚廬為諒陰或呼為梁闇或呼梁庵各隨義而言之後漢書張禹傳李賢注引鄭玄注論語

云諒闇謂凶廬也史記魯周公世家集解引鄭玄書注云楣謂之梁闇廬也詩譜商頌疏亦引鄭書注武丁立憂喪三年之禮居倚廬柱楣不言政事皆與僞孔異喪服四制引書云高宗諒闇三年不言鄭注諒古作梁楣謂之梁闇讀如鶉鵪之鵪闇謂廬也廬有梁者所謂柱眉也儀禮喪服子夏傳翦屏柱楣鄭注楣謂之梁柱楣所謂梁闇又案伏生書大傳書云高宗梁闇三年不言何為梁闇也傳曰高宗居凶廬三年不言此之謂梁闇鄭注闇讀如鵪謂廬也又大傳云高宗有親喪居廬三年伏生親傳尚書遠在康成之前已有梁闇凶廬之說是先乎鄭者皆與鄭合通典卷八十七引葛洪喪服變除云廬則柱楣楣一名梁漢書五行志高宗承敝而起盡涼陰之哀顏籀注涼陰謂居喪之廬也謂三年處於廬中不言涼音力羊反文選潘岳

閒居賦今天子諒闇之際李善注諒闇今謂凶廬褱寒涼凶闇之處故曰諒闇是後乎鄭者亦與鄭同康成曾注古文其說卓然可信如此而孔注顯與之背其不出於安國之手而為子雍所托以難鄭也明矣　又案西晉泰始十年武元楊皇后崩尚書杜預建議古者天子諸侯三年之喪始服齊斬既葬除喪服諒闇以居心喪晉書載杜議引高宗諒闇三年不言其傳曰諒信也闇默也稱高宗不云服喪三年而云諒闇三年此釋服心喪之文也左傳正義云杜議引尚書傳云諒信也陰默也為聽於冢宰信默而不言（詳見唐御撰晉書禮志左傳隱元年疏論語邢疏）蓋是時論語孔注已盛行古文書傳雖未奏上於朝然鄭沖之傳行於當世故杜氏引之以議喪制夫使从康成凶廬之義則居廬三年非既葬除喪明矣幸而僞孔有諒信闇默之說元凱據之以亂

法舜文飾為心喪之議為短喪者立赤幟乎曰始作俑者其輿皮乎僞孔注之謂矣嗚乎從僞孔河圖八卦之説而陳搏輩岐入異術從僞孔諒陰信默之説而杜預輩倡為短喪經術之不明破壞於作僞者之手其害匪淺鮮也有心世道者可不亟起而辯之哉

或疑杜氏所引孔傳當是論語注左傳疏指為書傳非也今左氏凡引古文處杜注皆曰逸書元凱安得見古文書傳乎余曰古文書傳實王肅所托魏季晉初之間鄭沖等已相授受此在晉書有明文矣（詳見後）特其時未奏於朝故杜為經傳集解猶沿賈服稱逸書不用古文至議喪制則援之以自便其私非不見書傳也（文淇案晉書禮志載杜議云至周公旦乃稱殷之高宗諒闇三年不言其傳曰諒信也闇默也此則杜所引者無逸文其所引傳為書傳無疑）據考宣十五年左傳引周書庸庸祗祗杜注言文王能用可用敬可敬

今康誥僞孔傳亦云用可用敬可敬疑元凱實見古文書此亦先儒所未言者　案左傳哀十八年引夏書曰官占惟能蔽志昆命于元龜杜注官占卜筮之官蔽斷也昆後也言當先斷意後用龜也今大禹謨孔傳曰帝王立卜占之官故曰官占占蔽斷昆後也官占之法先斷人志後命於元龜案左氏本作能故釋文云尚書能作克克亦能也今杜注从僞古文訓爲先又與孔傳說同是明據晚出書而竄改也

又案杜預注左傳多違賈服而從王肅左氏襄二十七年傳云以誣道蔽諸侯罪莫大焉疏云服虔作弊王肅本作蔽杜本作蔽當如王爲蔽掩之也襄二十八年傳云子產相鄭伯以如楚舍不爲壇杜注除地封土爲壇疏云服虔本作墠王肅本作壇昭十三年傳云鄭伯男也而使從公侯之貢杜注言鄭國在甸服外爵列伯子男不應

出公侯之貢疏云王肅云鄭伯爵而連男言之猶言曰公侯足句辭也杜用王說與鄭衆服虔謂鄭伯爵在男服賈逵謂男當作南南面之君並異又春秋宣九年陳殺其大夫洩冶杜注洩冶直諫於淫亂之朝故不為春秋所貴而書名孔疏家語云洩冶之於靈公位在大夫無骨肉之親懷寵不去仕於亂朝以區區之身欲止一國之淫昏死而無益可謂狷矣襄十七年傳晏子曰唯卿為大夫杜注晏子惡直己以斥時失故孫辭答家老疏云家語孔子云晏平仲可謂能辟害矣不以己是而駮人之非孫辭以辟咎義也故王肅與杜皆為此說考王肅為晉武帝之舅杜氏仕晉武時不顧是非阿諛其說致貶洩冶死節遠戾聖經其心術亦欠正矣竊以經傳集解頗多謬妄後之學者誠能扶賈服之微言黜杜氏之曲學亦可謂善讀左氏者歟

又案諒陰當從古作諒闇晚出古文作亮陰更非呂氏春秋審應覽高宗天子也即位諒闇三年不言高誘注引論語曰高宗諒闇三年不言春秋繁露竹林篇引書云高宗諒闇三年不言史記魯周公世家毋逸曰乃有諒闇其惟不言荀悅漢紀文帝紀下引書云高宗諒闇三年不言杜氏通典總論喪期引陳鏘問高宗諒闇三年不言又孟莊子孝章馬融曰謂在諒陰之中皇侃本作諒闇足利本同張有復古篇云闇治喪廬也从門音漢衛方碑諒闇皆出北海相景君碑懷諒闇沈思春秋繁露竹林引高宗諒闇三年不言

堯曰篇予小子履敢用玄牡敢昭告于皇皇后帝孔曰此伐桀告天之文墨子引湯誓其辭若此案墨子兼愛下湯說湯曰惟予小子履敢用玄牡告于上天告曰今天大旱即當朕身履未知得罪於上下有善不敢蔽有罪不敢赦

簡在帝心萬方有罪即當朕身朕身有罪無及萬方與論語字句小異且作湯祀亦不云湯誓安國親見古文書注論語不云見尚書某篇而轉引墨子之所引豈真古文中無此數語而墨子所引者贋乎曰非也國語內史過引湯誓曰余一人有罪無以萬夫萬夫有罪在余一人呂氏春秋九月紀云昔者湯克夏而正天下天下旱五年不收湯乃以身禱於桑林曰余一人有罪無及萬夫萬夫有罪在余一人漢書于定國傳經曰萬方有罪罪在朕躬業漢世引論語皆稱傳或稱論語無稱經者此所引尚書古文小顏注以論語當之非也蓋外傳呂覽皆在本楚書以前漢書所引又在真古文尚存之際而事辭皆合則論語為真古書之辭無疑矣論語之所引者為真而注不明其來歷則孔注之為贋又無疑矣蓋僞托安國者本不曾見百篇之尚書又不及見孔壁之古文故憒然以墨

子所引當之其破綻顯然矣閻氏尚書古文疏證惠氏古文尚書考還此等處皆鉏鋙難合總由不知論語孔注之皆偽耳惠氏九經古義云孔安國親傳古文不述孔尚書而述引墨子竊所未喻　或問伐桀告天之文此語亦有所本否余曰然白虎通三軍篇引論語曰予小子履敢昭告于皇天上帝此湯伐桀告天用夏家之法也故孔注亦有未變夏禮之語其說蓋本於孟堅也而韋昭注國語亦以湯誓為伐桀之誓益信論語孔注為東漢以後人所托無疑　又案孔注履殷湯名本白虎通姓名篇其實非也史記殷本紀湯名天乙堯典序正義引世本云湯名天乙史公親見古文世本又古史所記較備孔為可信矣且殷自湯至紂凡十七世皆以甲子命名案史記紂名辛不名受西伯戡黎序云祖伊恐奔告于受釋文引馬融曰受讀曰紂或曰受婦人之言故號曰受也書疏引鄭玄注曰紂帝乙之少子名辛帝乙愛而欲立焉號曰受德時人傳聲轉作紂也史掌書知其本故曰受立

政曰其在受德暋呂氏春秋當稱云紂之同母三人其次曰受德逸周書克殷解殷末孫受德孔晁注云紂字受德

何獨於湯而異之而帝王世紀且傅會云主癸之妃曰扶都以乙日生湯故名履字天乙案尚書正義謂皇甫謐作帝王世紀往往載五十八篇之書則士安所言亦係黨同孔說固無足怪至竹書紀年稱湯名履沈約注號天乙竹書沈注皆僞尤不足辨集注用孔訓而加一益字然則朱子固疑之矣漢藝文志天乙三篇班自注謂湯史記小司馬索隱引譙周云夏殷之禮生稱王死稱廟主皆以帝名配之天亦帝也殷人尊湯故曰天乙易泰之六五云帝乙歸妹困學紀聞引子夏傳湯之歸妹也後漢書荀爽傳對策曰易曰帝乙歸妹言湯以娶禮歸其妹於諸侯也禮記檀弓鄭注引易說曰易之帝乙謂成湯孔疏引易乾鑿度說曰易之帝乙謂是殷湯也李恨說鄭國公至說天乙歸妹　又案敢用玄牡敢昭告於皇皇后帝孔曰殷家尚白未變夏禮故用玄牡皇大也后君也大大君帝謂天帝也考尚書湯誥孔疏引鄭注論語云用玄牡者為舜命禹事於時總告五方之帝莫

適用用皇天上帝之牲毛詩魯頌閟宮正義又引論語注帝謂太微五帝與孔義異

或問雖有周親不如仁人孔注親而不賢不忠則誅之管蔡是也仁人謂微子箕子來則用之古文泰誓亦有此二語傳云周至也言紂至親雖多不如周家之多仁人互異若此是豈同出一手者哉余曰邢疏謂論語是泛言周家政治之法泰誓是伐紂誓衆之辭欲兩通其義故不同總緣作僞者不見真古文故彼此牽强遷就無定見耳若以兩注不同遂疑非出一手然則康成注儀禮南陔六篇據三家詩注禮記燕燕詩據魯詩皆與箋詩宗毛異注坊記東鄰西鄰亦與注易異豈得謂注禮者一鄭玄注詩易者又一鄭玄哉

論注書傳訓故頗多相同敏於事孔曰敏疾也黎民敏德

傳敏疾也慶惜於人孔曰屢數也屢省乃成傳屢數也狂
簡孔曰簡大也予其懋簡相爾傳簡大少者懷之孔曰懷
歸也黎民懷之傳懷歸也文不在茲乎孔曰茲此也釋茲
在茲傳茲此也必變色而作孔曰作起也作我先王傳作
起也修慝孔曰慝惡也負罪引慝傳慝惡也惠人也孔曰
惠愛也安民則惠傳惠愛也君子貞而不諒孔曰貞正也
厥賦貞傳貞正也侍于君子有三愆孔曰愆過也其永無
愆傳愆過也食旨不甘孔曰旨美也旨哉傳旨美也亞飯
干適楚孔曰亞次也亞旅傳亞次君子周而不比孔曰忠
信爲周自周有終傳周忠信也可謂仁之方也已孔曰方
道也陟方乃死傳方道也綏之斯來孔曰綏安也五百里
綏服傳綏安也周監於二代孔曰監視也天監厥德傳監
視也戰戰兢兢孔曰喻己當戒慎兢兢業業傳兢兢戒慎

足恭孔曰便辟貌便辟側媚傳便辟足恭非出自一手安在訓釋若是其雷同耶

王肅注家語傳本尚在以論語孔注校之多相符合弋不射宿孔曰弋繳射也家語王言解王注弋繳射也大德不踰閑孔曰閑猶法也五儀解德不踰閑注閑法也一簞食孔曰簞笥也致思篇注簞笥少者懷之孔曰懷歸也執轡篇注懷歸也敝之而無憾孔曰憾恨也正論解注憾恨也各於其黨孔曰黨類也論禮篇注黨類也棄而違之孔曰違而去之子路初見篇注違去也我叩其兩端而竭焉孔曰竭盡所知禮運篇注竭盡也孔又以兩端為終始禮運篇注端始也柳下惠為士師孔曰典獄之官致思篇季羔為衛之士師注獄官君子周而不比孔曰阿黨為比賢君篇注比黨也克己復禮為仁孔曰身能反禮則為仁矣正

論解作尅己注復之於禮則為仁也司馬牛憂章孔曰牛兄桓魋將為亂牛自宋來學嘗憂懼弟子篇牛兄桓魋行惡牛嘗憂之南容三復白圭孔曰詩云白圭之玷尚可磨也斯言之玷不可為也南容至此三反復之是其心慎言也家語弟子行云一日三復白圭之玷是宮縚之行也注引詩四語同一日三復之慎之至也以上所列宛出一手益信孔注為子雍所托無疑弟子解與孔注同詳見後○文淵案此條所列如兩出去師克己復禮司馬牛憂白圭之類乃為確証餘仍宜酌

朱子謂書傳并序與孔叢子同是一手偽書訓詁亦多出小爾雅此等識議真是卓絕千古今案論語孔注亦頗有出於孔叢者未之也已孔曰之適也食旨不甘孔曰旨美也怨乎不以孔曰以用也訓釋竝見廣詁篇同而不愿孔以愿為謹愿廣言愿謹也敞之而無憾孔曰憾恨也廣言

憾恨也當暑袗絺綌孔曰絺綌葛也廣服葛之精者曰絺
麁者曰綌竊謂論語孔注亦僞撰孔叢一輩人所依托
子見南子章孔曰舊以南子者釋文作等以爲男子者云集解本皆兩或不達其義妄去等字非也皇本作南子者古南男通衛靈公夫人而靈公惑之孔子見之
者欲因以說靈公使行治道矣誓也子路不說故夫子誓
之行道既非婦人之事而弟子不說與之咒誓義可疑焉
案孔叢子儒服云平原君問子高曰吾聞子之先君親見
衛夫人南子信有之乎答曰昔先君在衛衛君問軍旅焉
拒焉而不告問不已攝駕而去衛君請見猶不能終何夫
人之能覿乎古者大饗夫人與焉於時禮儀雖廢猶有行
之者意衛君夫人饗夫子夫子亦弗獲已矣亦作疑辭與
論語注同一伎倆總緣作偽者既不親見古文又不識聖
人見地故猶豫狐疑迄無定見非如史公傳古文直據見

小君文侯百世而不惑者也　又案見南子事史公明著之世家漢人未嘗疑也疑之者自魏晉人始史記集解引欒肇曰見南子者時不獲已猶文王之拘羑里也天厭之者言我之否屈乃天命所厭也皇侃疏引王弼曰案本傳孔子不得已而見南子猶文王拘羑里蓋天命之窮會也李充曰男女之別國之大節聖人明義教正內外者也而乃廢常違禮見淫亂之婦人者必以權道有由而然子路不悅固其宜也夫史公為安國受業弟子其作世家曰余讀孔氏書想見其為人然則世家敘列事蹟皆本之孔氏書而史遷所讀之書又必得之師傳可知也今論語孔注不惟異乎史公之古文乃反同於魏晉之惑說其必非西漢人所作蓋斷斷也考王肅私定家語直削此事不載然則子雍固疑之矣　又案邢疏引蔡謨曰矢陳也夫子為

子路陳天命也韓愈筆解云矢陳也孔失之矣為誓非也考釋文引鄭玄繆播云矢誓也論衡問孔篇孔子誓以予所鄙者天厭之案古否鄙通尚書堯典否德忝帝位史記作鄙德釋名釋言語否鄙也鄙劣不能有所堪成也偽孔亦襲東漢人訓

安國作訓家語後序之外又見連叢子敘書云侍中安國受詔綴集古文臣乞為太常典臣家業與安國紀綱古訓使永垂來嗣孝武皇帝重違疑當作難○文淇案違字不悞重者難辭重違其意謂難違其意也其意遂拜太常案孔叢之書朱子已定其偽又謂禮賜三公等語皆無其實敘書所言亦以明安國之有訓欲以售其偽也豈知心勞日拙卒無所逃於後人之指摘哉家語載孔衍上書曰魯恭王壞孔子故宅得古文科斗尚書孝經論語世人莫有能言者安國為之今文讀而訓傳其義又撰孔子家語既畢會值巫蠱事起遂各廢不行光

祿大夫向以為其時所未施之故尚書則不記於別錄論語則不使名家也連叢子亦載孔大夫謂季彥（當以唐書元行沖傳引作季產刊本訛為彥）曰先聖古文臨淮毀傳義不在科策之例世人固莫識也二説絕類蓋作偽者自度書傳論注突出於魏晉間後人必將以漢儒未見而疑之者故託為漢世祕藏未著於世巧為彌縫其偽庶後之覽是書者可以杜其疑議矣然予謂作偽者即此亦破綻也夫欲掩飾其偽第詭云劉向未見可耳若校書之中壘既見安國之書特以時所未行遂不記別錄不使名家此淺陋無學者之所為而以誣博通經術之子政此後人所必不信也且漢志七畧所載諸子傳説尚充祕府果皆其時施行而盡在科策之例者乎以孔壁之古籍安國之著作果有是書雖竪儒猶知寶貴何況子政予是以斷不記別錄不使名家之真

訌語也　又案晉書有孔衍傳字舒元魯國人孔子二十二世孫經學深博仕元帝時太興三年辛年五十三考東晉自太興三年溯至西晉泰始十年計五十三年衍當以是年生上距王肅魏甘露元年薨尚隔十四年時代迥不相及不應載之家語後矣竊謂肅家語所載孔衍乃別一人恐後人誤以為晉孔衍故坿及之

王肅偽撰孔注以難鄭因及孔鄭異同

案子雍専攻康成而鄭學純儒洽孰傳信者衆非辯給所能勝於是托為西京之書以壓折之而猶恐不足以破其藩又撰出聖裔訓傳以為一脉相傳無可置喙而鄭學不攻自破矣故既私定家語稱安國所傳案禮記王制疏家語先儒以為肅之所作未足可依禮器疏先儒以家語之文王肅私定非孔子正旨玉海卷四十一引馬昭曰家語王肅增加非鄭玄所見肅私定以難鄭玄復作孔注以難鄭今集解所引孔注皆有意

與鄭牴牾非子雍為之而誰為之哉然士業摭牾下直懷孔義皆避云云節
去非子雍為之十字然孔義皆避鄭意者真儒之別識有不可得而與
擇者乎今略以釋文正義所引鄭注與其解孔注較之與
其媚於奧孔曰奧内也鄭云西南隅鄭本爾雅釋宮文孔非今也純
孔曰純絲也鄭作側基反黑緇也案周禮媒氏純帛鄭注純實緇字也古緇以才
為聲毛詩行露傳昏禮紂帛不過五兩釋文紂依字糸旁才漢人逆以才為屯因作純字詩來鄭箋士妻紂衣釋文
本或作純又作緇並同禮記祭統以共純服鄭注純服亦冕服也純以見緇色正義曰鄭氏之意凡言純者其意有
二一糸旁才是古之緇字二是糸旁屯也是純字但旁文相亂雖是緇字並皆作純鄭氏所注於辨理可知于色不明
者即讀為緇即論語曰今也純儉及此純服皆讀為黑色史記五帝本紀黃收純衣索隱曰純緇為緇說文緇帛黑
色从糸甾聲繒帛也从糸曾聲故鄭以緇為繒孔純如本字非滔滔者天下皆是也孔
曰滔滔者周流之貌也鄭本作悠悠案史記孔子世家亦作悠悠與鄭合孔作
滔滔非吾黨有直躬者孔曰直躬直身而行也鄭本作弓云
直人名弓案呂氏春秋仲冬紀當務云楚有直躬者其父竊羊而謁之上莊子雜篇盜跖云直躬證父尾

生溺死行之忠也淮南子氾論訓云直躬其父攘羊而子證之注云直躬楚葉縣人也躬蓋名其人必素以直稱者
故稱直躬皆与鄭合古躬与弓通漢陳寔碑字仲躬後漢書本傳作仲弓孔訓躬為身非
異乎三子者之撰孔曰撰具也鄭作僎讀曰詮詮之言善也案古撰僎遵大夫僎
釋文本又作撰同儀禮鄉飲酒禮鄭注云今文遵為僎或為全說文詮讀若銓古僎与詮聲相近詮与善聲亦近六書多音義相兼孔以撰為具非也
衣敝縕袍孔曰縕枲著也鄭云縕絮也釋文紕鄭為枲也藝文類服三十五引鄭注絮也今據正之玉藻縕為袍鄭注縕謂今纊及舊絮也說文絮敝綿也与敝袍意正協孔以為枲著非
陳司敗孔曰司敗官名陳大夫鄭以司敗為人名齊大夫案左氏文十年傳宣四年傳楚有司敗定三年傳唐有司敗陳未聞有司敗鄭以為人名是也阿陳氏最著昭公為季孫所逐曹奔於齊故鄭以此問出齊大夫
惡徼以為智者孔曰徼抄也抄人之意以為己有鄭本作絞案直而無禮則絞鄭云絞急也此亦謂絞意以道其智徐幹中論覈辯云絞急以為智不遂以為者斯乃聖人所惡偉長用論語文与鄭本合足徵康成所據真古文也偽孔攻經文作徵妄矣
空空如也孔曰其意空空然鄭作悾悾案悾悾而不信包咸注悾悾愨也鄭意亦當為愨言來問者其意愨質也孔作空空非
大宰問於子

貢孔曰大宰官名或吳或宋未可分也鄭云是吳大宰嚭皇侃疏吳有大宰嚭宋有大宰華督故云未可分也然此嚭是吳臣何以知之書哀公七年公會吳于鄫吳人徵百牢使子貢辭於大宰嚭十二年公會吳師于槖皋吳子使大宰嚭請尋盟公不欲使子貢對將恐此時大宰嚭聞子貢也且大宰嚭去孔子世遠或其生後世所不論耳邢疏云又子貢嘗適吳此鄭以為是吳大宰嚭也

不至於穀孔曰穀善也鄭云祿也皇疏引孫綽曰穀祿也釋文同與鄭義合孔以為善殊皆解集注亦从鄭

片言可以折獄者孔曰片猶偏也鄭云片半也案說文片判木也从半木判分也从刀半聲半物中分也从八从牛牛為物大可以分也玉篇片半也片義為半聲亦與半近古字多音義相兼書呂刑曰明清于單辭正義曰孔子美子路曰片言可以折獄者片字即單辭也片字對兩辭而言鄭訓為半得之孔以為偏又下豈有偏信一言而可以折獄者乎其說迂矣

仁者其言也訒孔曰訒難也鄭云不忍言也六書正譌云訒借為訒認字別作認非說文無認字訒本从認省聲故訓為不忍言劉熙釋名釋言語云仁忍好生惡殺善含忍也仁有含忍之義鄭謂不忍言得之司馬溫公潛虛云訒仁也孔訓難非

子貢方人孔曰比方人也鄭本作謗謂謗言人之過惡盧氏文弨曰古論謗字作方蓋以聲相近而假借晏案說文謗毀也从言旁聲上部旁从

二方聲古方與旁通堯典共工方鳩僝功說文引作旁逑孱功士喪禮鄭注云今文旁爲方方人能卽謗之首文孔以爲比方人非

侗而不愿孔曰宜謹愿鄭云愿善也案愿古與原通孟子一鄉皆稱原人焉趙岐章指曰言人皆以爲原善所至亦謂之善人故鄭以愿爲善

我叩其兩端而竭焉孔以兩端爲終始鄭云末也案玉篇末端也皇疏引繆協云雖鄙夫誠問必爲盡其本末也鄭君意亦當然孔以爲終始非

先進後進孔以爲仕鄭云謂學也案學以進德故鄭以學言釋文又引自云謂仕也儒孔亦穀子良說

虎豹之鞟孔曰皮去毛曰鞟鄭云革也案說文革獸皮治去其毛革更之象古文革之形鄭君訓革卽是皮去毛不復贅言也大雅鞹鞃淺幭毛傳亦云鞹革也與鄭同

可使治其賦也孔曰兵賦鄭云軍賦案周禮小司徒五師爲軍以令貢賦此軍賦之名也春秋時書作三軍舍中軍作邱賦晉作二軍舍二軍作三軍作五軍作六軍舍新軍皆軍賦也無兵賦之名僖十五年左傳言晉作州兵古凡言兵者皆謂器名亭林日知錄者所釋地言之詳矣孔謂兵賦非也漢書刑法志云因井田而制軍賦亦與鄭合

狂簡章釋文此章孔注與孟子同與鄭解異案孔曰簡大也孔子在陳思歸欲去狂簡者進取於大道[illegible][illegible]孟子章指云孔子在陳歎息思歸簡大也狂者進取大道則孔亦襲邠卿之注

以上鄭注皆指羣文所引

可以託六尺之孤孔曰六尺之孤幼少之君正義曰鄭玄注此云六尺之孤年十五以下潛邱先生曰鄭注以下增二字妙蓋寄託者何必定十五歲即十四十三等亦可以例孟子適市之童荀子孔門之童皆曰五尺則謂年十歲者奈何但以幼少混解也是業周禮鄉大夫國中自七尺以及六十野自六尺以及六十有五賈疏引論語鄭注云六尺之孤年十五以下鄭言以下正謂十四以下亦可以寄託非謂六尺可通十四已下鄭必知六尺年十五者以其國中七尺為二十對六十野云六尺對六十五晚校五年明知六人與七尺早校五年故以六尺為十五也邢疏卷与賈同蓋用公彥說也又後漢書李燮傳姊文姬告父門生王成曰今委君以六尺之孤章懷注謂年十五以下与鄭訓同燮時年十三李賢謂以下甚合足徵鄭說之確以上諸說顯與鄭背夫康成所注即安國之古文同一古文不應牴牾若是然則孔注非出於西京而為子雍所托以難鄭無疑矣

又案孔鄭之異不特如釋文正義所載而已今略以他書所引鄭注校之哀而不傷孔曰樂不至淫哀不至傷言其和也皇疏引鄭玄曰樂得淑女以為君子之好仇不為淫

其色也寤寐思之哀世失夫婦之道不得此人不為滅傷
其愛也案毛詩大序正義引論語鄭玄注哀世夫婦不得此人不為滅傷其愛據此則皇本減字乃滅之訛
又毛詩箋改哀為衷孔疏引鄭答劉炎曰論語注人閒行久義或宜然不從定以遺後說未盡善也孔
曰武武王樂也以征伐取天下故未盡善毛詩桑首序正
義引論語曰未盡善也注云謂未致太平是也案征伐之說最為淺
陋鄭云未致太平得之自行束脩以上孔曰言人能奉禮自行束脩
以上則皆教誨之後漢書延篤傳注引論語鄭玄注謂年
十五以上也皇疏束脩十束脯也孔注雖不云脩是脯而意亦不得離脯也邢疏謂十脡脯也案孔注
明云奉禮皇邢說是尚書秦誓正義謂孔注論語以束脩為束帶脩飾恐誤會文義也曲禮孔疏云論語云自行束
脩以上吳謂童子也又漢幽州刺史朱龜碑仁義成于束脩年事根其本性金恭碑年廿二束脩聰□鹽鐵論貧富
篇大夫曰余結髮束脩年十三幸得宿衛皆指幼少言与鄭義合後漢鄭均傳束脩安貧謂其少得錢帛歸以與兄
也伏湛傳自行束脩訖無毀玷李賢注亦謂年十五以上是讀唐相承古訓也吳曾能改齋漫錄云余按後漢書馮
衍杜詩延篤傳注皆謂年十五束帶脩飾之意乃知以束脩為束脯者非是○續香案禮記少儀壺酒束脩疏云束

脩十脡脯也並酒与束脩對文自應如後此慮斷以束帶
脩師為正香又業後漢書劉般傳太字薦言般束脩至行
為謂後師注來脩謂謹束傳潔也似此章可與互鄉車參
督人潔己以進与自行束脩以上同文与其潔与其進即
未書無誨之意肌說或可採杳○文具冥晉書夏係湛傳
惟我兄第時林束脩慎行用不尋于冠帶寶毋氏是德亦
以來偕為束帶脩飾其意更顯○汝衛業晉書王擬之妻
鄉民傳柳束脩整帶造于別擬明是脩飾之意如以脩為
關語使
不論

丘之禱久矣孔曰孔子素行合于神明後漢書方

術傳注引鄭玄曰明素肅恭于鬼神且順子路之言也疏

引樂肇曰若以行合神明無所禱請是聖人無禱請之禮
夫知如是則禮與之言稟金勝之義蹙業樂永和駁孔注
其是其義當如鄭君為允太平御覽引莊子適篤云孔子
病子貢也卜孔子曰子待也吾坐佛不故先居處若孫食
欽若祭吾卜之久矣論衛感盧篇云子曰業之禱久矣聖
人傳身正行素禱之日久天地鬼神知其無罪故日禱久
矣此卯所謂素肅恭于鬼神也又儀禮說夕禮疾鞠乃[illegible]
禱于五祀是古者有禱祈之禮子路之請本為失禮也祈
謂順子路之言者明夫子順辭以微示
之未嘗直拒之也孔謂子路失旨譯矣

緇衣羔裘素衣麑

裘黃衣狐裘孔曰服皆中外之色相稱也皇疏云鄭以論

語黃衣即是郊特牲蜡臘祭廟服也邢疏鄭玄注此云素

衣麑裘視朔之服是也毛詩召南羔羊疏引論語注云緇衣羔裘諸侯視朝卿大夫朝服亦羔裘唯豹袪與君異耳又引鄭注論語云素衣麑裘諸侯視朝之服其臣則青豻褎絞衣為裼若兵事既用韎韋則用黃衣狐裘及貍裘象衣色故也近淩廷堪禮經釋例有黃衣狐裘說主鄭氏駁韋解其論甚確周禮司裘疏引緇衣羔裘鄭注云君之視朝之服亦卿大夫士祭於君之服儀禮士冠禮疏引鄉黨素衣麑裘鄭云視朝之服既夕記疏鄉黨云緇衣羔裘鄭注云諸侯視朝之服禮記玉藻疏引論語注緇衣羔裘皆祭於君之服又云諸侯之朝服羔裘者必緇衣以裼又論語注云素衣麑裘視朔之服是也其受外國聘享亦素衣麑裘緇衣疏引論語緇衣羔裘注云諸侯之朝服其服緇布衣而素裳緇帶素韠業聘禮裼偉立鄭注引論語曰素衣麑裘皮弁時或素衣其裘同可知也釋文麑或作麛同賈疏云鄭欲見諸侯與其臣視朔與行

聘禮皆服麛裘但君則麛裘逆用麛裘佐則不服純如君麛裘則青豻褎人云若聘禮服君臣同用麛裘但主則麛裘不爲裼使臣則用絞衣爲裼素以鄭總云安有時或素衣其衣同可知也玉藻狐裘黄衣以裼之鄭注黄衣大蜡時臘先祖之服也孔子曰黄衣狐裘皆與比注相符明鄭義甚核直孔疏羔所能及

羔裘玄冠不以弔孔曰喪主素吉主玄吉凶異服

穀梁傳三年疏引論語鄭注玄冠委貌諸侯視朝之服案士冠記鄭注云或謂委貌爲玄冠玉藻鄭注玄冠委貌也士冠禮又言玄冠朝服鄭意以玄冠亦諸侯視朝之制故不可用以弔孔謂喪主素非也且朝服素韠吉亦未書不用素也又案周禮司服凡弔事弁經服鄭注弁經者如爵弁而素加環經論語曰羔裘玄冠不以弔賈疏羔裘玄冠不以弔者謂小斂之後主人已改服客則不用玄冠羔裘朝服以弔之是鄭義也

鄉人儺孔曰儺驅疫鬼也恐驚先祖故朝服而立於廟之阼階

月令正義鄭注論語鄉人儺云十二月命方相氏索室中驅疫鬼案周禮方相氏帥百隸而時難以索室驅疫鄭注月令季冬命國難賈疏此經時難據十二月大難而言是以鄭引季冬爲證鄉黨鄉人儺亦皆據十二月民庶得儺而言也高誘注呂覽季冬紀亦據方相氏文與鄭君合孔謂恐驚先祖本郊特牲存室神義然室神當指五祀言非廟祖也經言儺以索室不關於朝行之昌黎筆解亦云正文

無朝學又云恐尤祖謚孔安鑿篤知柳下惠之賢孔曰柳下惠展禽也文
選陶徵士誄注引論語柳下惠為士師鄭玄曰柳下惠魯
大夫也展禽食采柳下謚曰惠案左傳僖二十六年正義云氏展名獲字禽柳下是
其所食之邑與鄭君合列女傳其妻曰夫子之謚宜為惠字後漢書張衡傳柳下惠見抑於臧文李賢注柳下惠姓
展名禽字獲食邑于柳下謚曰惠莊子盜跖釋文惠謚也柳下邑名淮南子注謂展禽家有柳樹身行德惠故號柳
下惠非也大師摯適齊章孔曰魯哀公時禮壞樂崩樂人皆去
漢書古今人表師古引鄭玄以為周平王時人案謂師摯為周厲王
時人司馬遷十二諸侯年表是也謂師摯等八人為殷紂時董仲舒對策班固禮樂志古今人表是也謂仲尼沒後
受業之徒或適齊楚或入河海褚少孫補史記禮書是也毛詩黍離序正義引論語注云平王東遷政始微弱故鄭
疑為周平王時人又亞飯三飯四飯孔曰亞次也次飯樂師也周
禮膳夫疏引論語亞飯三飯四飯鄭云皆舉食之樂包咸曰三
飯四飯樂章名周禮大司樂王大食三侑皆令奏鐘鼓故鄭以為舉食之樂夫古文尚書皆綴
緝逸書而成間有增竄而後人猶能發其僞況今之孔注

與注古文之康成已多所牴牾若此而又淺陋疏略絕無漢儒注經之古意豈安國之手筆哉且鄭君網羅百家易則焦贛（李氏周易集解隨卦鄭注引焦贛）京房書則棘下生孔安國衛宏賈逵馬融詩則毛亨韓嬰魯申培春秋則古文經（周禮小宗伯注引）及三傳儀禮則高堂生今文魯淹中及孔壁古文周禮則故書鄭衆鄭興杜子春及衛賈馬解詁禮記則戴德戴聖張恭祖盧植（見坊記正義及本傳）凡兩漢之名儒無不博通而精擇獨集解及他書所引論語注祇以齊古讀正並無一字涉及孔訓者則今所傳之孔注其必非安國所傳康成所見明矣　又案孔注雖多與鄭異然亦間有襲康成者一簞笥孔曰簞笥也士冠禮鄭注簞笥也疏注論語亦然左傳宣二年疏引鄭玄論語注簞笥也君子周而不比孔曰忠信為周阿黨為比左傳文十八年正義引論語鄭玄

云忠信為周阿黨為比（忠信為周魯語文）可謂仁之方也已孔曰方道也後漢書班彪傳論注引論語可謂仁之方鄭玄注方猶道也女與回也孰愈孔曰愈猶勝也左傳襄十三年疏引鄭玄論語注云愈猶勝也而致美乎黻冕孔曰損其常服以盛祭服左傳宣十六年正義引論語鄭玄云黻祭服之衣也必有寢衣孔曰今之被也周禮玉府賈疏引論語必有寢衣鄭注云今小卧被是也（說文被寢衣名）式負版者孔曰負版者持邦國之圖籍世說注引鄭注版邦國籍也駢邑三百孔曰伯氏食邑三百家坊記疏引鄭注論語曰伯氏駢邑三百家自諸侯出章孔曰周幽王為犬戎所殺賈公彥序周禮廢興孔子曰諸侯專行征伐十世希不失鄭注云亦謂幽王之後也此數條大旨與鄭同蓋作偽者出於漢以後雖好與鄭異然亦有古訓相傳不能出前人範

圍者故王肅注詩書三禮無一語不欲與鄭反然有無從改易不得不用鄭說者亦此類也

范蔚宗後漢書鄭玄本傳云玄答何休義據通深由是古學遂明盧植傳少與鄭玄俱事馬融能通古今學集解何敘鄭氏就魯論篇章考之齊古爲之注陸氏音義云鄭校周之本以齊古讀正凡五十事是康成親見古文也其全注惜不傳今略以諸書所引者次於後并爲之疏其與義

吾日三省吾身鄭云省思察己之所行也案釋詁省察也集解無注當以此文補之

則以學文鄭云文道藝也大司徒十曰學藝鄭注謂道藝少儀問道藝鄭注道三德六行也藝六藝

道之以德鄭云六德謂智仁聖義中和大司徒文鄭注云知明於事仁愛人以及物聖通而先識義能斷時宜忠言以中心和不剛不柔

素以爲絢兮鄭云文成章曰絢李善注蜀都賦引作文章成曰絢案聘禮絢組鄭注采成文曰絢賈疏鄭注論語云成章曰絢文道注引誤倒

竊比於我老彭鄭云老聃彭祖邢疏王弼云老是老聃彭

是彭祖黼嗣用鄭說也曾子問正義引鄭注論語云老聃周之太史漢博陵太守孔彪碑述而不作彭祖聑詩亦与

鄭今繹如也鄭云繹志意條達之貌後漢班固傳引鄭注繹詒逵之號劉條音同相

假借冉子退朝鄭云季氏朝業毛詩緇衣正義引論語朴子進朝注云朝於季氏之私朝所

流不鄭玄以冉有臣於事氏欽以朝為季氏之朝昭二十五年左傳相注在君為政在臣為事下文云其事則朝為

季氏朝明其國生烈以為魯君之朝非也在陳絕糧鄭本作粻音張云糧也釋言

粮糧也訴注今江東通言粻雜記鄭注云粻米糧也燃高蓋粻糧也貴誓峙乃糧糧說文食部引作峙乃䊆粮侜

張鄭作侜張云音陟留反案侜古與讀通揚雄國三老識讀䆉侜係晉書慕容垂載記侜

張幽顧穰書恩依趙滂傳侜張不已北疏書瘃範傳吳賊侜張耶詩張也諦侜音近敓鄭音陟留反釋文穡衆家亦

為人姓名鄭君當亦以為人姓名矣又左傳田年米偲是使稱文本亦作侜古侜笑通用褁而謀動干

戈於邦內鄭本作封內業釋名邦封也封有功于是也邦以邑丰聲音與封近又且在邦域

之中矣釋文邦戴作封漢書王莽傳云封域之中占字邦封通則以人為屬已也鄭讀為輯

恃頫也素吏記范雖傳參爭為屬注屬音頫漢書地理志屬鄉故屬國也師古曰屬讀曰頫說文屬以厂[illegible]

肖聲與頫聲近古字通用說文部恃頫也从心寺聲與鄭訓合心子之迂也鄭本作于杜

也案古迂于通文王世子云況于其身以善其君乎鄭注于讀為迂檀弓易則易于則于正義曰于音近迂迂是
廣大之意故論語云子之迂也與此同也迂从辵于聲有文从于經義考引釋文作往也恐誤而衆星共
之鄭本作拱王逸九歎章句引論語而衆星拱之又續漢書祭祀志注蔡邕明堂論亦作而衆星拱之
皆与鄭本合案物觀考文補遺古本經共作拱一本同有恥且格鄭云格來也後漢書杜
林奏曰孔子曰有恥且格李賢注格來也人皆有愧恥之心且皆來服與鄭合舉直錯諸枉鄭本
作措投也案漢費鳳碑舉直措枉後漢書梁鴻傳章懷注引論語舉直措諸枉則人服舉枉措諸直則人
不服与鄭本合又則民無所錯手足釋文云本又作措後漢書光武紀引則民無所措手足肅宗紀又引則人無所
措手足古錯措通李賢避唐諱故多改民作人說文金部錯金涂也从金昔聲手部措置也从手昔聲錯假借字當
从措為正無適也無莫也適鄭本作敵莫音慕無所貪慕也案雜
記赴于適者鄭注適讀為匹敵之敵荀子君子篇天子四海之內無客禮告無適楊倞注適讀為敵大雅民之莫矣
荀悅漢紀引詩莫作慕慕本从莫得聲古字通用皇疏有何注云無所貪慕也本鄭音義邢本無之釋文應維摩語
經上卷音義適莫適鄭狄反亦敵也言敵匹也莫猶慕也言慕欲也亦用鄭說述而篇子疾病鄭
本無病字陸元朗曰案集解於子罕篇始釋病字則此有病字非仲弓問子桑伯子

鄭云秦大夫
邢疏鄭以左傳有公孫枝字子桑則以此為秦大夫王肅注謂伯子書傳無見肅固好与
鄭相反者也皇疏引虞喜云說苑曰孔子見伯子伯子不衣冠而處弟子曰夫子何為見此人乎曰其質美而無文
纂吾欲說而文之孔子去子桑伯子門人不悅曰何為見孔子乎曰其質美而文繁吾欲說而去其文故曰文質修
見者謂之君子有質而無文謂之易野子桑伯子易野欲同人道於牛馬故仲尼曰太簡無文繁尋欲說而文之如虞
氏說則伯子亦非不見書傳也
先生饌鄭作餕音俊食餘曰餕
釋義禮特牲饋食禮
養者舉奠許說鄭注古文養皆作餕有司徹乃養如儐鄭注古文養作餕說文養具食也或从饌徐聖訓學記十七
亦引鄭注食餘曰餕餕饌古今字
詠而歸鄭本作饋饋酒食也齊人歸女樂鄭作饋歸孔子豚鄭本作饋
案王充論衡明雩篇詠歌饋祭也歌詠而祭也史記
弟子列傳詠而歸徐廣曰一作饋史公傳古文本作饋也荀悅漢紀惠帝紀齊人饋女樂而孔子行後漢書蔡邕傳
注引論語齊人饋女樂左傳定十三年正義亦引齊人饋女樂孟子滕文公下而饋孔子蒸豚儀禮賈疏十四亦引
饋孔子豚皆与鄭本合士虞禮特豕饋食鄭注饋猶歸也古饋歸通又漢書禮樂齊人饋魯而孔子行師古注引論
語齊人饋女樂案書序歸禾史記魯周公世作饋禾檀弓云饋祥肉鄭注士虞禮作歸一切經音義卷七云饋古文
餽同以上鄭注見釋文引
而在蕭牆之內也鄭曰蕭之言肅也牆謂

屏也君臣相見之禮至屏而加肅敬焉是以謂之蕭牆然釋名蕭廧在門內蕭肅也臣將入於此自肅敬之處也漢書五行志谷永對曰蕭牆之內師古曰蕭牆謂門屏也臣至此加肅敬也後漢書方術傳產其禍發於蕭牆辛僖注蕭牆也謂屏牆也言人臣至屏無不肅然也皆与鄭合是漢唐相傳之古訓也說文蕭从艸肅聲周禮甸師共蕭茅鄭大夫云蕭字或為莤莤讀為縮莤蕭聲近故鄭讀如縮也又釋名釋樂器云簫肅也其聲肅肅然清也古蕭肅音同故鄭以蕭為肅周伯溫六書正譌謂蕭當作牆說文蕭注蕭聲不可諧義辨此以蕭為蕭不識古音其謬甚矣又要

啓予足啓予手鄭曰啓開也曾子以為受身體於父母不敢毀傷故使弟子開衾而視之也案論衡四諱篇云先祖全而生之子孫亦當全而歸之故曾子有疾召門弟子曰開予足開予手曾子重慎臨絕效全以免毀傷之禍也孔子曰身體髮膚受之父母弗敢毀傷後漢書崔駰傳崔篆慰志賦曰貴啟體之歸全兮庶不忝乎先子章懷引論語注父母全而生之子全而歸之並与鄭義合以上鄭注據集解

引與朋友交周禮地官司諫疏引鄭注論語云同門曰朋同志曰友案有朋自遠方來包曰同門曰朋皇疏鄭玄注司徒云同師為朋同志為友周易兌象君子以朋友講習正義曰同門曰朋同志曰友史徵周易口訣義曰先儒云同處師門曰朋共執一志曰友大車無

輗小車無軏考工記車人賈疏論語注謂大車爲柏車小
車謂羊車皇疏引鄭玄曰輗穿轅端著之軏因轅端著之
案車人柏車後鄭注柏車山車轅高六尺牙圍尺二寸羊車先鄭注謂車羊門也後鄭謂羊善也善車若今定張車
較長七尺疏云柏車轂雖短轂輻牙則長羊車較雖長轂輻牙則小故得小車之名也斠然釋名釋車曰柏車柏伯
也大也丁夫服任之大車也羊車羊祥也祥善也善飾之車今犢車是也包咸注云輗者轅端橫木以縛軛軏者轅
端上曲鉤衡說文輗大車轅端持衡者或从輗或从棿軏車轅端持衡者从車兀聲䡈疏引說文軏作軏類篇云軏
軏同陳氏祥道禮書云先儒以大車爲牛車小車爲羊車羊車轅端曰軏牛車轅端曰輗案陳氏言牛車与鄭異羊
車則康成說也瑚璉也禮記明堂位疏引鄭注論語云夏曰瑚殷
曰璉案讀書雜志亦引鄭注瑚璉黍稷器夏曰瑚殷曰璉包咸注云瑚璉黍稷之器夏曰瑚殷曰璉邢疏云明
堂位夏后氏之四璉殷之六瑚注云皆黍稷器制之同異未明如記文則夏器名璉殷器名瑚而包咸鄭玄等說此
論語賈服杜等注左傳皆云夏曰瑚或別有所據或相從而誤也業那叔明疑別有所據近是皇氏論語及禮疏併
謂鄭爲誤非也三以天下讓民無得而稱焉後漢書丁鴻傳論孔
子曰泰伯三以天下讓民無德而稱焉章懷注引論語鄭

玄注云泰伯周大王之長子次子仲雍次子季歷賢又生文王有聖人表故欲立之而未有命大王疾泰伯因適吳越採藥太王歿而不返季歷為喪主一讓也季歷赴之不來奔喪二讓也免喪之後遂斷髮文身三讓也三讓之美皆蔽隱不著故人無德而稱焉集釋文民無得本亦作德鄭云無德而稱是鄭本作德德邪疏引鄭注与李賢同惟从何本作無得為異古德得亦通也范成大吳郡志引江熙曰太伯少弟季歷生文王昌有聖德太伯知其必有天下故欲傳位於季歷以大王病託採藥於吳越不反大王薨而季歷立一讓也季歷薨而文王立二讓也文王薨而武王立三讓也皇疏引范甯曰有二釋一云泰伯少弟季歷生子文王昌昌有聖德泰伯必知其有天下故欲令傳國於季歷以及文王周大王病託採藥於吳越不反大王薨而季歷立一讓也季歷薨而文王立二讓也文王薨而武王立於此遂有天下是為三讓也又一云大王病而托採藥出生不事之以禮一讓也大王薨而不反使季歷主喪死不葬之以禮二讓也斷髮文身示不可用使季歷主祭禮不祭之以禮三讓也案前一說與江大和同後一說與康成同然謂事葬祭不以禮則非又集解引王曰泰伯以天下三讓于王季與鄭析言三讓不同論衡四諱篇云昔太伯見王季有聖子文王知大王意欲立之入吳採藥斷髮文身以隨吳俗大王薨

卷上

元一

太伯還王季避主太伯再讓王季不聽三讓曰吾之吳越吳越之俗斷髮文身吾刑餘之人不可為宗廟社稷之主
王季知不可權而受之與子雍言讓於王季合肅據王克說以背鄭義也又左傳襄七年杜注亦謂泰伯讓其弟季
歷杜義皆遵王肅桓五年正義言之詳矣必也正名乎儀禮聘禮疏引鄭注論
語云古者曰名今世曰字皇疏引鄭注云正名謂正書字
也古者曰名今世曰字禮記曰百名已上則書之於策孔
子見時教不行故欲正其文字之誤案隋書經籍志孔子曰必也正名乎名謂
書字名不正則言不順言不順則事不成小學又有正名一卷北齊書李鉉傳鉉以去聖久遠文字多有乖謬感孔
子必也正名之言江式論書表引孔子曰必也正名乎後魏書世祖始光二年初造新字千餘詔書引孔子名不正
則事不成之語唐釋玄應一切經音義序云必也正名孔君之遺誥陸德明經典釋文序云夫子有言必也正名乎
名不正則言不順言不順則事不成故君子名之必可言也言之必可行也又許慎說文序云於其所不知蓋闕如
也似亦以正名為正文字許君在鄭君前是漢儒相傳之古訓也聘禮記百名以上書于策不及百名書于方鄭注
名書文也今謂之字周禮外史掌達書名于四方鄭注古曰名今曰字大行人諭書名鄭注名書之字也古曰名
人之生也直毛詩隰有萇楚疏引論語注云始生之性皆

正直即程子生理本直意

予有亂臣十人左傳襄二十八年正義引鄭玄論語注十人謂文母周公太公召公畢公榮公太顛閎夭散宜生南宮适書疏十一稱先儒鄭玄等同案馬融曰亂治也治官者十人謂周公旦召公奭太公望畢公榮公太顛閎夭散宜生南宮适其一人謂文母与鄭君合邢疏云十人謂周公旦以下者先儒相傳為此說也宋劉原父以為子無臣母之義王伯學云釋文予有亂十人左傳叔孫穆子亦曰武王有亂十人本無臣字舊說不必改是案陸元朗云本或作亂臣十人非唐開成石經亦無臣字今論語有臣字後人因晚出泰誓而妄益之

非惟裳必殺之左傳昭元年疏引論語鄭康成云帷裳謂朝祭之服其制正幅如帷非帷裳者謂深衣削其幅縫齊倍要皇疏鄭注此云帷裳謂朝祭之服其制正幅如帷也非者謂餘衣也殺之者削其幅使縫齊倍腰者也王肅曰衣必有殺縫唯帷裳無殺也邢疏謂朝祭之服上衣必有殺縫衣下之裳其制正幅如帷名曰帷裳則無殺縫其餘服之裳則亦有殺縫故深衣之制要在縫半下縫齊倍要江氏永曰按帷裳對深衣及長衣中衣之裳言之深衣等裳無辟積其當書之衽續斜裁謂之殺朝服祭服衣服皆用帷裳有辟積則前三幅後四幅皆以正裁有辟積故無殺王注乃對上衣言之誤矣衣身與袂俱以二尺二寸之正幅各去邊二

寸趌之安得有毀始作周禮大司樂疏引論語鄭云始作謂金奏案鍾師掌金奏鄭注擊金以為奏樂之節金謂鍾及鎛史紀樂書古之作樂鎛金以始之故始作謂金奏子貢

欲去告朔之餼羊毛詩我將疏引論語注云諸侯告朔以

羊則天子特牛焉案玉藻聽朔鄭注凡聽朔必以特牲告其帝及神配以文王武王正義論語注天子特牛與以其告朔禮略故用特牛皇疏鄭注論語云諸侯用羊天子用牛與侃案魯用天子禮告朔應用牛而今用羊者天子告朔時帝事大故用牛魯不告帝故依諸侯用羊也選於報舉皋陶路史後

紀羅苹注引鄭注皋陶為士師號曰庭堅案左傳文五年臧文仲曰皋陶庭堅不祀文十八年傳高陽氏才子八人堅杜注庭堅即皋陶字正義亦引鄭此注庭狎大人士相

見禮疏引論語狎大人注謂天子諸侯為政教者皇疏大人謂居位為君者也史記索隱引向秀曰聖人在位謂之大人踧踖如也後漢書明帝紀注

引鄭玄注論語云踧踖敬恭貌馬融曰踧踖恭敬之貌顏文踖以足音聲一曰踧踖廣韻踧踖踧貌切切偲偲怡怡如也毛詩常棣疏引論語注云切

切勸競貌怡怡謙順貌馬融曰切切相切責之貌怡怡和順之貌與鄭義近臧文仲

居蔡章左傳文二年疏引論語鄭玄云節栭也刻之為山梲梁上楹也畫以藻文蔡謂國君之守龜（左傳襄二十三年疏又引論語鄭注出蔡地因以名焉）山節藻梲天子之廟飾皆非文仲所當有之（案集解引包曰蔡國君之守龜出蔡地因以為名焉長尺有二寸居蔡僭也節者栭也刻鏤為山梲者梁上楹畫為藻文言其奢侈与鄭義同漢書食貨志玄龜為蔡如淳曰臧文仲居蔡謂此也說謂蔡國出大龜也与包注言出蔡地合臣瓚譏如氏說非也鄭謂山節藻梲天子之廟飾用明堂位文案漢儒說論語此文分為二事雜記禮器言山節藻梲亦是專舉奢侈言又漢書貨殖傳序大夫山節藻梲小顏注以為臧文仲是唐人猶遵古義或以居蔡連文解之非也○大士業家不寶龜故大夫不宜居蔡山節藻梲為天子廟飾亦非大夫之制截然兩事足徵古註之確）

浴乎沂鄭特牲正義引鄭注論語云沂水在魯城南雩壇在其上水經注引鄭注沂水出沂山（皇疏王弼云沂水近孔子宅舞雩壇在其上壇有樹木游者託焉也周禮職方氏青州其浸沂沭鄭注沂山沂水所出也史記夏本紀注引鄭玄書注云地理志沂水出泰山蓋縣）

譬如為山未成一簣旅獒疏引論語鄭云簣盛土器（包曰簣土籠也漢書禮樂志引孔子曰譬如為山未成一匱師古注匱者織草為器所以盛土也簣讀曰）

簣王莽傳綱紀咸張成在一匱釋玄應達摩多羅禪經上卷音義引論語未成一匱說文[illegible]匱字當作匱桓公九合諸侯皇疏穀梁傳云衣裳之會十一范甯注曰十三年會北杏十四年會鄄十五年又會鄄十六年會幽二十七年又會幽僖元年會檉二年會貫三年會陽穀五年會首戴七年會甯母九年會葵邱凡十一會鄭不取北杏及陽穀爲九會案邢疏與皇氏同今本莊二十七年穀梁范注亦同釋文引范注會北杏下有又會柯無九年會葵邱不知陸氏何所據也考穀梁莊二十七年楊士勛疏引鄭君釋廢疾云自柯之明年葵邱以前去貫與陽穀國已九合矣則鄭意不數北杏自外與范注同也或云去貫與陽穀與猶數也言數陽穀故得爲九也又穀梁傳九年盟于葵邱楊疏論語一匡天下鄭不據之而指陽穀者鄭據公羊之文故指陽穀據此則皇陸邢等諸鄭不取陽穀甚誤鄭注有柯無貫及葵邱皇邢引范注無柯有貫及葵邱尤與鄭君不合陸氏有貫亦非也今尋鄭意數之莊十三年又會柯十四年會鄄十五年又會鄄十六年會幽二十七年又會幽僖元年會檉三年會陽穀五年會首戴七年會甯母是爲九合吾力猶能肆諸市朝周禮鄉士賈疏引論語注云大夫于朝士于市公伯寮是士止應云肆諸市連

言朝耳皇疏殷禮大夫已上於朝士於市邢疏應劭曰大夫已上於朝士於市檀弓則將肆諸市朝而妻妾執鄭注大夫以上於朝士以下於市正義曰襄二十二年楚殺令尹子南尸諸朝三日大夫既於朝士則於市也國語臧文仲論五刑曰大者陳之原野小者致之市朝韋昭注其死刑大夫以上尸諸朝士以下尸諸市又案左傳成十七年晉殺三郤尸諸朝昭十四年尸雍子與叔魚於市正義曰尸於市者以其賤故也定十四董安于縊而死趙孟尸諸市是貴者於朝賤者於市鄭若謂達言朝得之管仲相桓公霸諸侯左傳成二年正義引鄭玄云天子衰諸侯興故曰霸霸把也言把持王者之政教案班固白虎通號篇霸猶迫也把也迫脅諸侯把持其政論語曰管仲相桓公霸諸侯與鄭義合

子路宿於石門後漢書蔡邕傳注引鄭玄注石門

書城外門晨門主夜開閉者潛邱先生曰此推漢去春秋未遠故鄭能實其所在若宋儒第云地名而已晏案後漢書張皓傳晨門有抱關之夫章懷引論語注云石門魯城外門也晨門主守門晨夜開閉地即鄭注范式傳云晨門肆志於抱關太平寰宇記云古魯城凡有七門次南第二門名石門與鄭言城外門合皇甫謐高士傳云石門守者魯人也亦避世不仕自隱姓名爲魯守城門主晨夜開閉或據春秋隱三年以石門爲齊地非也當如鄭說又何氏注云晨門者閽人也邢疏掌晨昏開閉門者周禮閽人序官鄭注司晨昏以啟閉者實跡

昏時閉門則此名閽人也晨時啟門則謂之晨門其譏議矣亦當如鄭注焉晨夜譏於門經文論語字方合雖
小道章從漢書蔡邕傳注引鄭玄注小道如今諸子書也
泥謂陷滯不通案包注泥難不通皇疏小道謂諸子百家之書也漢書藝文志小說家引孔子曰雖
小道必有可觀者焉致遠恐泥是以君子弗為也師古曰論語載孔子之言又蔡邕上封事曰小能小善雖有可觀
孔子以為致遠則泥章懷注論語子夏此邕以為孔子之言當別有據也晏案論語載諸賢之言皆折衷於孔子故
漢儒引之或直稱孔子李賢疑別有所據恐非夫以鄭之所傳卓然古學而為孔
乃多不與之合豈得謂今之孔注為傳壁中書者所作哉
哀公問社於宰我春秋文二年正義云論語哀公問主於
宰我先儒舊解或有以為宗廟主者案古論語及孔鄭皆
以為社主古論不行於世社主周禮謂之田主張包周等
並為廟主晏案皇侃疏云鄭論本云問主公羊疏十三引
論語鄭氏注云謂社主初學記二十八引論語鄭注主田
主謂社也春秋孔疏謂鄭為社主是也至合孔鄭為一則

殊不然今僞孔注直云凡建邦立社各以其土所宜之木並無主字王伯厚困學紀聞亦云集解引孔說亦不言社主是孔本明作社不作問主沖遠之疏失其實矣揆沖遠之意以爲孔與鄭言社主近皆據周禮大司徒文故牽合爲一不知鄭從古論作主孔從俗本作社豈得溷爲一途哉　又案漢儒說此文有二一爲社主一爲廟主然皆作主無作社者祭法孔疏引異義今春秋公羊說祭有主者孝子之主繫心夏后氏以松殷人以柏周人以栗又周禮說虞主用桑練主以栗無夏后氏以松爲主之事許君謹案從周禮說論語所云謂社主也太平御覽五百卅一卷引異義論語哀公問主於宰我夏后氏以松夏后氏河東宜松也殷人以柏殷人都亳宜柏也周人以栗周人都灃鎬宜栗也周禮大司徒云樹之田主各以其野之所宜木鄭注田主田神后土田

正之所依也詩人謂之田祖所宜木謂若松柏栗也説文示部社地主也周禮二十五家為社各樹其土所宜之木釋文鄭本作主云田主謂社此社主之説也杜佑通典吉禮七引五經異義云主者神象也孝子既葬心無所依所以虞而立主以事之小祥以前主用桑者始死尚質故不相變既練易之遂藏於廟以為祭主凡虞主用桑練主用栗夏后氏以松殷人以柏周人以栗（通典神主禮引白虎通魯哀公問主於宰我今白虎通脱此文）春秋文二年作僖公主杜預集解云主者殷人以柏周人以栗三年喪終則遷入於廟公羊文二年傳云主者曷用虞主用桑練主用栗用栗者藏主也何休解詁云夏后氏以松殷人以柏周人以栗松猶容也想見其容貌而事之主人正之意也柏猶迫也親而不遠主地正之意也栗猶戰栗謹敬貌主地正之意也邪疏張包周本以為哀

公問主於宰我先儒或以為宗廟主者此廟主之說也社主廟主雖異然可證漢以前古論皆作問主明甚作偽者因有社主一解遂直改論語作社曾謂安國親傳古文而亦從俗作社有是理哉其為漢以後人所託斷可識矣

論孔注之失

朱子謂孔傳不似西京時文章此語別具隻眼余於論語孔注亦云然試以大毛公詩傳校之渠便覺氣象渾古此便嫌語意細弱下逮東漢諸儒若康成劭公之說經尚有多少典與難曉處不似孔注之顯白無滯也即集解所引馬包注猶有質慤近古之意讀者知其為東京著作也至孔注則平易凡近略無氣力不獨非西京撰述并非東京所依托也當取王輔嗣易注杜元凱經傳集解一例看之使知兩漢諸儒斷無此等文字而余之斷為子雍作也殊

非妄語願與天下有識者共參之

里仁篇不以其道得之不處也孔曰不以其道得富貴則仁者不處案漢讀皆以道字絕句論衡問孔篇得富貴不以其道又云毒苦貧賤起爲姦盜積聚貨財擅相官秩是爲不以其道（文淇案魏書王昶傳昶戒子書曰夫富貴聲名人情所樂而君子或得而不處何也惡不由其道耳此用論語義亦以不以其道爲句）呂氏春秋有度篇高注引孔子曰不以其道得之不居亦似四字爲句孔注以得字連文則與今讀同與古讀異未必漢人筆也

又觀過斯知仁矣孔曰觀過使賢愚各當其所則爲仁矣案後漢書吳祐傳所謂觀過斯知人矣引經作人正與人之過也相應古仁人多通用僞孔直訓爲仁義之仁其誤甚矣　又案述而篇古之賢人也古本作賢仁故鄭注云孔子以伯夷叔齊爲賢且仁學而篇其爲仁之本與後漢

書延篤傳引作孝悌也者其為人之本與初學記友悌部太平御覽人事部引論語倶作其為人之本與方與其為人也孝弟文法相應集解本作為仁何注謂仁道可大成非也

子罕篇病閒曰孔曰少差曰閒左氏文十六年傳公有疾使季文子會齊侯於陽穀請盟齊侯不肯曰請俟君閒杜注閒疾瘳昭十四年傳司徒老祁慮癸僞廢疾使請於南蒯曰請待閒而盟杜注閒差也襄十年傳晉侯有閒杜注閒差也昭七年傳韓子祀夏郊晉侯有閒杜注閒差也案禮記文王世子云旬有二日乃閒鄭注閒猶瘳也釋文瘳差也方言云差閒愈也南楚病愈者謂之差或謂之閒廣韻閒瘳也孔子之没在子路之後此使為臣及請禱子路尚存皆夫子暫病時事記病閒者明疾病已瘳之後而有

是言也聞即霍然病已僞孔謂少差曰聞真聽造矣

泰伯篇侗而不愿孔曰侗未成器之人案說文侗大也从人同聲侗者言志意遠大與狂正一類莊子庚桑楚云侗然而来釋文作侗云本又作侗字林云大也三蒼云殼質貌言侗有大志當以愿慤為貴不愿則大而無實何所取乎孔注謂未成器非也考顧命在後之侗孔傳訓為侗稚與此注未成器義合豈非作僞者出於一人乎說文詷共也从言同聲周書曰在夏后之詷釋文馬融本作詷云共也与許君合今書作侗疑晚出書據改今文

鄉黨篇誾誾如也孔曰中正之貌案說文言部誾和悅而諍也从言門聲省作言玉藻二爵而言言斯鄭注言言和敬貌釋文言言魚斤反與誾同僞孔訓為中正失之

子罕篇麻冕孔曰緇布冠也古者績麻三十升布為之案儀禮士冠禮緇布冠缺項青組纓屬于缺緇纚廣終幅長

六尺又記云始冠緇布之冠也大古冠布齊則緇之其緌也孔子曰吾未之聞也冠而敝之可也賈疏云據士以上冠時用之冠訖則敝之不復著也若庶人猶著之故詩云彼都人士臺笠緇撮是用緇布冠韜其髮是庶人常服之矣玉藻緇布冠繢緌諸侯之冠也雜記大白緇布之冠皆不緌案此則士冠所言緇布冠乃賤者之常服不得稱冕玉藻所言為諸侯冠雜記所言為凶冠皆非麻冕之制尚書顧命曰王麻冕黼裳正義曰禮績麻三十升以為冕故稱麻冕左氏桓二年傳衡紞紘綖正義曰綖冠上覆者冕以木為榦以玄布衣其上謂之綖論語尚書皆云麻冕知其當用布也白虎通紼冕篇云絻所以用麻為之者女功之始示不忘本也即不忘本不用皮乃太古未有禮文之服故論語曰麻冕禮也續漢書輿服志劉昭注云上古皆

以布中古以絲孔子曰麻冕禮也今也純儉然則麻冕緇麻布為之僞孔以緇布冠當之謬甚　又江氏永羣經補義曰朝服十五升一千二百縷當為定說若麻冕用三十升布非也且古尺二尺二寸容一千二百縷朱子已謂其極細如今之細絹矣豈可更倍為二千四百縷乎然則麻冕亦不過十五升必非三十升也

鄉黨篇君子不以紺緅飾孔曰一入曰緅紺者齊服盛色以為飾衣似衣齊服也緅者三年練以緅飾衣為其似衣喪服皇疏孔意言紺是玄色也緅是淺絳色也邢疏紺玄色纁淺絳色今孔氏曰一入曰緅者未知出何書又云緅者三年練以緅飾衣則似讀緅為縓案檀弓云練練衣黃裏縓緣注云小祥練冠練中衣以黃為內縓為飾黃之飾卑於纁縓纁之類明外除故曰為其似衣喪服晏案說文

紺帛深青揚赤色从糸甘聲釋名釋采帛曰紺含也青而含赤色也廣雅紺蒼青也唐釋玄應大涅槃經音義紺青赤也謂青而含赤色也偽孔安謂紺齊服盛色周禮司服云其齊服有玄冠素端以此當紺是以紺為玄矣而皇邢疏因謂紺為玄色何其謬也又案爾雅釋器一染謂之縓郭注今之紅也儀禮既夕記縓綼緆鄭注一染謂之縓今紅也孔誤以緅為縓故曰一入為緅不知縓近紅而緅近黑其色迥殊考工記鍾氏云五入為緅七入為緇鄭注染纁者三入而成又再染以黑則為緅緅今禮俗文作爵言如爵頭色也又復再染以黑乃成緇矣先鄭說引論語文賈疏淮南子云以涅染紺則黑於涅涅即黑色也纁若入赤汁則為朱若不入赤而入黑汁則為紺矣若更以此紺入黑則為緅而文洪業浦鏜校本而字作則此五入為緅是也儀禮士

冠禮鄭注云凡染黑五入為緅又爵弁鄭注云其色赤而微黑如爵頭然或謂之緅賈疏巾車云雀飾鄭注云雀黑多赤少之色是也據此則緅近赤而微黑作偽者不考而妄以緅當之謬矣又皇邢疏謂緅為淺絳色釋器三染謂之纁郭注纁絳也士冠禮纁裳鄭注淺絳裳說文纁淺絳也从糸熏聲淺絳名纁不名緅疏說亦誤

又皇疏引鄭注紺緅玄之類也紺緅木染不可為衣飾謂純緣也案紺緅皆赤而微黑鄭以為玄之類近是

又失飪不食孔曰失飪失生熟之節案說文飪大熟也从食壬聲小徐繫傳引論語曰失飪不食儀禮公食大夫禮魚腊飪鄭注飪熟也特牲饋食禮請期曰羹飪鄭注亦云飪熟也揚子方言云飪爛熟也徐揚之間曰飪趙魏之間火熟曰爛呂氏春秋本味篇熟而不爛高誘注爛失飪也

論語曰失飪不食釋常談云飲食過熟謂之失飪論語曰失飪不食歷考諸說則失飪為過熟甚明孔注謂失生熟之節猶云半生半熟其誤甚矣爾雅釋器米者謂之糪釋文引李巡云米飯半腥半熟曰糪是失生熟名糪不名飪也

顏淵篇齊景公問政於孔子孔曰當此之時陳恒制齊景以左傳考之景公初年陳文子須無桓子無宇尚在朝其後終景公之世則無宇子乞為政是為僖子乞生子八人見哀十四年杜注及正義引世本成子恒其一也左傳哀十四年成子始見公羊哀六年傳景公死而荼立陳乞對諸侯大夫稱常之母常即陳恒傳云齊簡公之在魯也闞止有寵焉杜注事在六年及即位使為政陳成子憚之考簡公即位元年實魯哀公之十一年陳恒是時始為政上溯悼公四年並未嘗一日事景公孔注謂景公時陳恒制齊紕繆極矣又史記田敬仲完世家云田釐與僖同子乞事

齊景公景公卒立荼田乞不說立陽生是為悼公而殺孺子荼悼公四年田乞卒子常代立（案常即恒疑史公避漢諱作常）是為田成子鮑牧弒悼公立子壬是為簡公田常成子相簡公据此則陳乞之卒在齊悼四年即魯哀之十年陳恒以是年立次年簡公即位恒始相之上距春秋哀五年景公薨已踰五年安得有制齊事為孔不考時勢而妄為此說耳

憲問篇如其仁如其仁孔曰誰如管仲之仁案如其仁者微辭也何以知之以法言句法知之（文淇案何以知之二句擬刪）法言吾子篇云或問屈原智乎曰如玉如瑩爰變丹青如其智如其智注云言屈原雖有行能如此之美而不能樂天知命至於自沈不足言其智也此注深得子雲之意漢書雄本傳云又怪屈原文過相如至不容作離騷自投江而死悲其文讀之未嘗不流涕也以為君子得時則大行不得

時則龍蛇遇不遇命也何必湛身哉然則反離騷一篇蓋深傷屈原之不智也如其智者猶言何如其智也法言號爲擬論語如其仁二句法實與此同子雲讀書猶未誤也蓋夫子特稱管仲之功至於仁固未嘗輕許觀下文非仁一問子亦弟許其勳業而不一涉及仁字可爲明徵此經中一大節目願與潛心讀書者細體之荀子大略篇管仲之爲人力功不力義力知力仁楊倞注雖九合諸侯一匡天下而不全用仁義也又案家語致思篇子路問於孔子曰管仲之爲人何如子曰仁也王肅注得仁道也謂管氏爲仁豈非肅之僞撰乎

衛靈公篇在陳絕糧孔曰孔子去衛如曹曹不容又之宋宋遭匡人之難又之陳會吳伐陳陳亂故乏食案史記世家云或譖孔子於衛靈公孔子居十月去衛將適陳過匡匡人聞之以爲魯之陽虎拘焉去匡過蒲月餘反乎衛靈

公與夫人同車使孔子為次乘醜之去衛過曹是歲魯定公卒孔子去曹適宋徐廣曰年表定公十三年孔子至衛十四年至陳哀公三年孔子過宋桓魋欲殺孔子去適鄭歲餘吳王夫差伐陳案年表陳湣公八年吳伐我即魯哀公元年居陳三歲會晉楚爭彊更伐陳及吳侵陳陳常被寇孔子去陳過蒲遂適衛孔子既不得用於衛將西見趙簡子至於河而聞竇鳴犢舜華之死也乃還息乎陬鄉而反乎衛入主蘧伯玉家他日靈公問兵陳孔子曰俎豆之事則嘗聞之軍旅之事未之學也明日與孔子語見蜚鴈仰視之色不在孔子孔子遂行復如陳夏衛靈公卒案年表靈公四十二年卒即魯哀公之二年立孫輒為衛出公是歲魯哀公三年而孔子年六十矣明年孔子至陳還於蔡明年孔子自蔡如葉去葉反於蔡遷蔡三歲吳伐陳楚救陳徐廣曰哀公四年楚使人聘孔子陳蔡大夫發徒役圍孔子於野不得行絕糧

據此則問陳去衛當在魯哀之二年寶楠案宋胡仔孔子編年正以問陳去衛為哀二年以在陳絕糧為哀六年朱子據論語當在哀二年江氏永以為當在哀四年若以世家言則當在哀七年孔注謂去衛如曹則誤為定之十五年在陳絕糧當在魯哀之四年孔注謂去匡之陳則誤為哀之元年且過匡當在定十三年過曹當在定十五年而僞孔反謂如曹在前過匡在後尤顛倒錯亂之甚矣又孔子止過曹未嘗居曹僞孔妄謂曹不容亦臆造也文淇案又孔子止過曹至亦臆造也數句擬酌刪史記世家云去衛過曹是歲魯定公卒孔子去曹適宋既云去曹適宋亦未見其但過曹而不居曹也又案孔子注謂宋遭匡人之難則以匡為宋地矣家語困誓篇孔子之宋匡人簡子以甲士圍之與此注同益信僞孔為子雍託矣然以匡為宋地甚謬案春秋匡有二一鄭地一衛地左傳文元年晉孔達帥師侵鄭伐緜訾及匡杜注匡在潁川新汲縣東北今河南開封府扶溝縣西有匡城定六年公侵鄭取匡杜

注匡鄭地取匡不書歸之晉此鄭國之匡也春秋僖十五年公次于匡杜注匡衛地在陳留長垣縣西南今直隸大名府長垣縣境左傳文八年晉侯使解揚歸匡戚之田于衛杜注匡本衛地中屬鄭此衛國之匡也論語所言畏匡當屬衛地史記稱去匡過蒲正義曰括地志云故蒲城在滑州匡城縣北十五里匡城本漢長垣縣此說甚確左傳桓三年杜注蒲衛地在陳留長垣縣西南是匡與蒲同在一縣孔子去匡即至蒲則匡為衛地無疑僞孔誤以為宋不知春秋時宋地固未有名匡者也寶楠謹案世家明言去衛將適陳過匡言將者明未入陳境則為衛地無疑

八佾篇禘自既灌而往者孔曰禘祫之禮為序昭穆故毀廟之主及羣廟之主皆合食於太祖灌者酌鬱鬯灌於太祖以降神也既灌之後列尊卑序昭穆而魯逆祀躋僖公

亂昭穆故不欲觀之矣案春秋文二年大事於大廟躋僖公公羊傳云大事者何大祫也大祫者何合祭也其合祭何毀廟之主陳于太祖未毀廟之主皆升合食於太祖魯語曰夏父弗忌為宗烝將躋僖公宗有司曰非昭穆也孔注本此然公羊所言者祫論語所言者禘孔涵禘為祫亦已誤矣又考王制疏云王肅聖證論引賈逵說吉禘於莊公禘者遞審遞昭穆遷主遞位以禘為序昭穆豈非子雍之說哉王制疏稱王肅論禘引逵禮皆升合於其祖鄭不用又案謂不欲觀為譏魯漢儒從無作此解者周易云觀盥而不薦李鼎祚集解引馬融曰盥者進爵灌地以降神也此是祭祀盛時及神降薦牲其禮簡略不足觀也國之大事唯祀與戎王道可觀在於祭禮祭祀之盛莫過初盥降神故孔子曰禘自既灌而往者吾不欲觀之矣此言及薦簡略則不足觀也又

引虞翻曰觀盥而不薦孔子曰禘自既灌吾不欲觀之矣王輔嗣注亦云宗廟之可觀者莫盛於盥至薦簡略不足復觀故觀盥而不觀薦也孔子曰禘自既灌而往者吾不欲觀之矣論語之不欲觀義當如馬虞諸儒也故祭統云祭有三重獻之禮莫重於祼此周道也周人尚臭灌鬯之禮君親執圭瓚禘之可觀莫盛於此自是以往則禮殺矣今孔注獨謂指魯逆祀夫君子居是邦不非其大夫況孔子身為魯臣而直斥之曰不欲觀可乎且孔注於下章論禘既知為魯君諱於陳司敗問昭公章孔注亦云諱國惡禮也而獨於此章論禘不為之諱且明斥之有是理哉其說有所不通矣周禮遺人疏引鄭注論語云禘祭之禮自血腥始

季氏篇且在邦域之中矣孔曰魯七百里之封顓臾為附庸在其國中潛邱先生曰孟子一則公侯皆方百里再則

大國地方百里證以周公太公其封齊魯不過各方百里
耳而孟子時魯地且五倍之以爲有王者作則必在所削
安得有成王封周公於曲阜地方七百里之說哉爲此說
者乃明堂位篇中多誣不可勝舉余嘗上稽周易雷聞百
里公侯國制取象取此下徵魯頌公車千乘惟百里數適
相應惜也采入集注顯與孟子悖矣素孟子爲魯公族孟
孫後見趙岐章指趙群其言儉于百里必不誤集注采明堂位文
亦承僞孔之妄說耳
又政逮於大夫四世矣孔曰文子武子悼子平子江氏永
羣經補義曰不數桓子則非其數文子則是祿去公室始
於宣公專政者東門遂輔之者季孫行父襄仲死遂子家
者行父也觀傳所載虧姑成娣等行父亦專横矣故專政
當自文子始集注謂武子始專政歷悼平桓子爲四世朱

子考之未詳耳按昭五年宋樂祁曰魯政在季氏三世矣魯公喪政四公矣杜注三世文子武子平子四公宣成襄昭孔疏云不數悼子者悼子未為卿而卒不執魯政故不數也十二年傳曰季悼子之卒也叔孫昭子以再命為卿卿必再命乃得經書名氏七年三月經書叔孫婼如齊涖盟其年十一月季孫宿卒是悼子先武子而卒平子以孫繼祖也此疏甚確當以文子武子桓子平子為四世晏案左傳昭三十二年史墨曰季友受費以為上卿至於文子武子世增其業不廢舊績魯文公薨而東門遂殺適立庶魯君於是乎失國政在季氏於此君也四公矣是專政自文子始左氏有明文矣考文子自文公六年已聘陳聘晉迄於文之末年遂黨襄仲而殺適立庶宣公既立又恐姜氏大歸訴於齊而來討宣元年文子如齊納賂以請會

會於平州以定公位及襄仲死又訟言其惡而逐東門氏文子之罪大矣故春秋繁露玉杯篇云孔子曰政逮於大夫四世矣蓋自文公以來之謂也又左氏有季武子愛悼子欲立之語後不果武子卒即平子代立悼子未為卿也未為卿則政不逮政不逮則不在四世之數偽孔遺桓子而數悼子謬矣

微子篇植其杖而芸孔曰植倚也案漢熹平石經論語植作置金縢云植璧秉圭正義引鄭云植古置字釋文徐音置商頌那云置我鞉鼓箋云置讀曰植莊子外物篇釋文云植本亦作置說文植或作[木置]从置安國既傳古文宜从置為義今乃訓植為倚作偽者可謂不識字矣

又齊人歸女樂章孔曰桓子使定公受齊之女樂君臣相與觀之廢朝禮三日案孔注專罪季氏猶未盡也（公羊定十三年）

城莒及霄何休解詁云齊懼北面事魯饋女樂以間之定公聽季桓子受之三日不朝當坐淫故貶之歸女樂不書者本淫受之故深諱其本文漢書五行志云定公即位既不能誅季氏又用其邪說淫於女樂而退孔子鄒陽傳云昔魯聽季孫之說逐孔子余謂定公果信任孔子發奮為政何至有啟朝之事哉必是時已厭薄正人季孫因乘其隙用其邪謀以逐孔子木必先朽也而後蛀生之漢儒首責定公而罪其聽季孫之說其義大矣僞孔之注不已淺歟

案孔注亦有不誤而後人刊本致訛者如公孫拔作枝子服何作何忌是也何忌蓋因孟懿子下孔注有何忌字相涉而誤邢氏正義已訂之矣而公孫枝集注猶沿用之毛本注疏亦仍而不改或引檀弓鄭注為證余謂釋文明音皮八反則舊本之為拔無疑矣今皇本正作拔文淇案此條擬刪諸家校本已正刊本之誤○寶楠案伯學已言之乃刊本誤

案孔注於孟懿子孔文子子產令尹子文孟之反祝鮀葉公公叔文子蘧伯玉史魚諸人皆詳其名字謚爵非熟於左氏者不能又稗諶下引謀於野則獲於國則否子產下引古之遺愛臧武仲以防注防武仲故邑魯襄公二十三年武仲為孟氏所譖出奔邾自邾如防使以為大蔡納請曰紇非能害也知不足也非敢私請苟守先祀無廢二勳敢不辟邑乃立臧為紇致防而奔齊桓公殺公子糾章注齊襄公立無常鮑叔牙曰君使民慢亂將作矣奉公子小白出奔莒襄公從弟公孫無知殺襄公管夷吾召忽奉公子糾出奔莒齊人殺無知魯伐齊殺子糾小白自莒先入是為桓公乃殺子糾召忽死之皆本諸左傳案左氏不顯於西京劉歆讓博士之後平帝時始立學官安國仕於武帝之世何遽熟悉若是余於此不能無疑及觀家語致思

篇載子路問子糾事肅注援引左傳與論語孔注一一相同乃知肅曾注左故多言舉典綜悉無遺安國豈真有左癖耶大士案此論甚妙肅乃自道其博而不知其驗露破綻也

案漢儒傳經於本朝之諱皆避寫漢石經殘碑尚書安定厥國論語國君為兩君之好何必去父母之國大雅抑毛傳云國有道則智國無道則愚班固白虎通爵下引論語國君之妻國人稱之曰君夫人易蹇彖傳以正邦也釋文荀陸本作正國避漢朝諱漢書王嘉傳引書亡教逸欲有國刑法志引善人為國百年易邦為國此皆漢儒避高帝諱也又考史記夏本紀載禹貢常衛既從太行常山改恒為常避文帝諱仲尼弟子列傳引論語雖蠻貊之國行也在國必聞國有道穀國無道穀國有道不廢國無道免于刑戮於漢諱無不回避者今集解哀公問社於宰我孔曰

凡建邦立社式負版者孔曰持邦國之圖籍民無信不立孔曰治邦不可失信邦有道穀孔曰邦有道當食祿稱諸異邦曰寡小君孔曰對異邦謙故曰寡小君則顯犯高帝諱齊景公問政於孔子孔曰陳恆制齊則顯犯文帝諱安國仕武帝時去高祖文帝時甚近焉能於君上之名竟如是其真書不諱哉此作偽者顯然大破綻也又後漢書李業傳業歎曰危國不入亂國不居夫東漢去西京已遥而諸儒猶避高諱況安國身仕漢初者乎史公為安國弟子亦避漢諱況安國稍處其先者乎則今之孔注其不出安國之手亦不待智者而後知矣

安國之書後人多好依托論注書傳之外若隋志有古文孝經一卷孔安國傳或謂劉炫偽撰近歙縣鮑氏於市舶得日本古文孝經孔氏傳一卷 山井鼎孝經考文云臣驗

其一二中有炫以為之語則劉炫作之明矣至如家語稱安國所撰述唐書藝文志書類有王肅孔安國問答三卷書正義載李容偽泰誓引孔安國傳釋文又有孔安國尚書音陸氏曰案漢人不作音後人所托總緣安國親傳古文遂致後人動思偽托夫以壁中之真古文兩漢諸儒不能寶傳於未亡之前魏晉以降乃復贗造於既亡之後不如無書此又窮經者所掩卷而三嘆也　又案古文孝經孔傳世皆疑劉炫偽作以余考之實不然亦斷為王肅依托確有明徵非謂天下之惡皆歸也舊有日本孝經孔傳跋一篇今錄於此跋云右古文孝經孔傳一卷近汪氏翼滄所得日本國書也案先儒之言古文者陸氏孝經釋文云庶人章故自天子古文分此以下別為一章聖治章父子之道古文從此以下別為一章不愛其親古文從此以

下別為一章邢氏疏引古文經仲尼閒居曾子侍坐黃東發日抄云今文子曰先王有至德要道古文子曰參先王有至德要道今文夫孝德之本也教之所由生也古文夫孝德之本教之所由生唐會要引古文閨門章閨門之內具禮矣乎嚴親嚴兄妻子臣妾繇百姓徒役也孔注因天之時察地之利曰脫衣就功暴其肌體朝暮從事露髮塗足少而習之其心安焉釋文引孔注居靜而思道也舊唐書二十一引孔傳帝亦天也邢疏亦多引孔傳大旨皆與日本書同殆即隋劉炫所得古文孔傳唐宋以來流傳之本也漢藝文志有孝經古孔氏一篇自注二十二章顏監引劉向曰古文字也庶人章分為二也曾子敢問章分為三又多一章凡二十二章今所傳古文分章悉仿子政此語司馬貞謂僞作閨門一章比妻子於徒役文句凡鄙不

合經典又分庶人章故自天子以下爲一章故者連上之詞即爲章首不合言故後人妄開此等數章以合二十二章之數其說謬矣又班志孝經家云經文皆同唯孔氏壁中古文爲異父母生之續莫大焉故親生之膝下諸家說不安處古文字讀皆異今宋本古文孝經父母生之云云仍同今文則顯與班志背是一大破綻也日本古文又改續莫大焉作續莫大焉故親生之膝下作是故親生毓之以合古文之異讀其術愈狡而愈僞矣不知班氏言孔氏有孝經古文不言作傳今古文既有孔傳仍與漢志顯背其不合一也許慎說文自敘云一曰古文孔子壁中書也壁中書者魯共王壞孔子宅而得孝經又云其偁孝經皆古文許君子沖上書曰臣父從賈逵受古學又學孝經孔氏古文古文孝經者孝昭帝時魯國三老所獻建武時給

事中議郎衛宏所校皆口傳官無其說考說文几部凥處
也从尸得几而止孝經曰仲尼凥凥謂閒凥如此心部悠
痛聲也从心依聲孝經曰哭不悠皆卓然真古文今本古
文作居不从凥宋本古文作哭不偯与今文同日本古文
又作依孔謂無依違餘音亦与說文異其不合二也禮記
明堂位疏五經異義引古孝經說明堂文王之廟夏后氏
曰世室殷人曰重屋周人曰明堂東西九筵筵九尺南北
七筵堂崇一筵五室凡室二筵蓋之以茅周公所以事文
王於明堂以昭事上帝今孔傳謂明堂禮誼之堂與許君
所引古說不同其不合三也玉海卷四十二引桓譚新論
古孝經一卷凡二十二章千八百七十二字今異者四百
字蓋嘉論之林藪文義之淵海也經義考卷二百二十二
引李士訓曰大歷初予帶經鋤瓜於灞水之上得石函中

有絹素古文孝經一部二十二章一千八百七十二言與桓君山字數合今日本古文一千八百六十一字少十一字其異者二百餘字不及四百字之數其不合四也唐韓退之集科斗書後記稱李監陽氷子授余以其家科斗孝經宋郭忠恕汗簡載古孝經序作[illegible]愷作[illegible]弟作[illegible]淑作籑擗作[illegible]庶作歷處作[illegible]疑即科斗書孝經文並與今本古文異其不合五也有此五驗則世所傳古文孝經必非安國之所傳明矣隋經籍志謂安國之本亡於梁亂至隋秘書監王劭於京師訪得孔傳送至河間劉炫炫因述其義疏講於人間儒者皆云炫自作之非孔舊本余復考唐會要云古文孔傳隋開皇十四年秘書學生王孝逸得一本送王邵以示劉炫邢疏亦云隋王邵所得以送劉炫炫序其得喪述其義疏議之是古文之傳先為王劭所得不

始於妤則謂劉妤所作者亦誣也竊以孔氏古文孝經漢
人皆不言作傳惟僞家語後序言孔安國作孝經傳二篇
家語為王肅私定疑此古文孝經孔傳亦作偽於王肅劉
光伯後得其書從而誤信之耳爲以明之釋文仲尼居引
王肅云閒居也古文正作仲尼閒居此王肅暗据古文證
成其僞以難鄭氏尻講堂之義不知鄭本作尻與說文稱
古文孝經合肅既顯悖真古文而又陰附僞古文此王肅
依托之一證也經云仲尼居日本孔傳云仲尼之兄伯尼
考史記孔子世家不言孔子兄名字商頌正義引世本云
防叔生伯夏伯夏生叔梁紇叔梁紇生仲尼亦無孔子兄
名字即漢儒注論語孔子兄之子亦未聞有伯尼之號且
史記言禱於尼邱而生孔子故字曰尼而謂先生之伯兄
若預知有後日之禱從而字之曰尼更萬萬無是理獨家

語本姓解稱叔梁紇妾生孟皮一字伯尼明是王肅杜撰
因仲尼之稱臆造伯字而僞孔傳竟與之合此子雍依托
之二證也經云郊祀后稷以配天宗祀文王於明堂以配
上帝邢疏引孔傳云圜丘祀天日本國孔傳云上帝亦天
也文王於明堂后稷於圜丘也考通典卷二百六神位引
孝經此文云先儒以爲天是感精之帝即太微之五帝此
鄭君感生帝之說與孔傳異惟通典卷五十三郊天下引
王肅等郊即圜丘圜丘即郊通鑑音注三十六引王肅注
上帝天也尚書釋文亦引王肅云上帝天也皆與僞孔傳
合與漢儒言六天者不同此王肅依托之三證也經云孝
無終始而患不及者孔傳謂必及患禍邢疏眷顧篇謂患
爲禍孔王引之以釋此經又經云不敢遺小國之臣孔傳
小國之臣臣之卑者也邢疏引王肅注小國之臣至卑者

耳經云昔者明王事父孝故事天明事母孝故事地察孔傳王者父事天母事地邢疏引王肅注王者父事天母事地經云將順其美孔傳將行也邢疏引王肅注將行也隋經籍志有王肅孝經解一卷久佚不傳今略見於邢叔明所引已與孔傳宛同此王肅依托之四證也經云天子有爭臣七人孔傳七人謂三公及前疑後丞左輔右弼也家語三恕篇昔者明王萬乘之國有爭臣七人王肅注天子有三公四輔四輔前曰疑後曰丞左曰輔右曰弼与孔傳符合此王肅依托之五證也由是觀之其為肅之妄作豈不昭昭然哉夫孔傳与古文不合者五可斷其非真古文與王肅闇合者五又可斷其為肅僞撰矣自唐司馬貞元吳幼清明宋景濂歸震川皆斥古文之僞日本山井鼎考文又疑孔傳為劉炫作然未有知為王肅托者茲特疏通

證明詳著其說於此匪直辨臨淮之贋柙亦雪光伯之寃也

或疑唐志載王肅孔安國問答或晉孔安國未必漢孔氏也余考晉書孔安國傳字安國以儒素顯孝武帝時甚蒙禮遇安帝隆安中詔以領軍將軍領東海王師義熙四年卒據此則東晉孔氏孝武帝時始通顯王肅以魏甘露元年薨至東晉烈宗孝武帝寧康元年隔百十有一年自寧康元年歷三十四年為安帝義熙四年東晉孔氏卒時代迥不相及斷無相與論難之理且唐志以此書入書類必王肅僞撰古文尚書依托漢孔氏論書語也

又案冊府元龜載孔鮒為陳勝博士撰論語義疏二卷案孔甲在安國之前此本於他書亦未聞意亦後人依托歟

史記引論語皆古文與今孔注多異

太史公自序云年十歲則誦古文孔子世家太史公曰余讀孔氏書想見其為人孔氏亦指安國言文淇案太史公所言孔氏不必定指安國儒林列傳云陳涉之王也而魯諸儒持孔氏之禮器下又云縉紳先生之徒負孔子禮器往上云孔氏下云孔子是孔氏而孔子也儒林傳又云孔氏有古文尚書而安國以令文讀之目孔氏非指安國也謂曾讀安國所傳之古文也此下孔子布衣云云又云折中於夫子及弟子傳皆稱孔子不言孔氏明有別也今史記所載若吾與戚也史記又有奚容戚字子晳裴注戚音點釋適之金壺字考云蔵點同素點从黑占聲蔵从茂占聲蔵即點之古文也說文黑部有黬字云雖晳而黑也从黑箴聲古人名黬字子晳疑即蔵之異文當从黑从箴艸竹特隸體之小變後人誤刊从成讀為古戚切非予所不者釋文否鄭鮮方有反不也呂氏春秋貴因篇高誘注引論語予所不者皆古文也說文否不也从口从不不亦聲與衣猶狢者立集韻貉本作貈顏元孫干祿字書云貉貈上通下正山井鼎考文云与衣猶貉者立古本貉作貉狐貉之厚以居亦作貉君召使儐釋文擯本又作儐同說文儐導也从人賓聲或从擯雖在累紲之中易鈬非毳其祇鄭康作纍蜀才作累呂氏音訓見氏曰古文作累讀為縲說文無縲字紲系也从糸世聲釋文亦作紲漢書司

上古賢史漢注案其旗旗 亦當之畫耕餘 餘 言禮人變筆馬
吾曰上公膏引鄭字也父呂云从惠文也上 肉 書記遊據五逢
豈上齒合鳳盧豐貝賒說氏餘餘說布 餘奴 敗 讀中太此經傳
得謂上說別植施知豬文春別六文門在罪 飢唐也肅宗別文何
而崇晉文碑云字 其槃於秋作書議頌其反 餘張論作諱論字至
食 尚義圭衛古子名傳部異餒正飢絲中下 字參加嘉改語云自
諸 也與古容有旗率曰施備非講也年 楚於以五作樂作本純甚
有漢釐尚文復名見皆旗旗篇 公 以不語儒比經假論總作本溺
粟書淵同从白字施如之兒巫 山 食登民反字文是語也繼从墨
吾式篇匡珪珪相十此臺从馬 不 委遺之釋為字宋令 唐世繼
豈五草衛 與配六孔道於旗 狂 聲錢贏云 餉云世作 假 緣之
得子尚傳 上 令年子也也短書左一之錢德錢錢古加 我 朝辭
而傳之治 德 論在弟曰聲禍古傳曰惠漢力之飢本古 數 諱哉
食壺風天 哉 治傳子虎齊衣令作魚王書士錢也脩今 年 備皆
諸闕以下 若 作槐巫違縈弊人不敗純魏移顏經有字 樂古 傍古
釋三 歷者 人 則引馬古施袁衣但曰碑相山元典与也 君假令文
文老 釋舊肯古 非鄭施人字而同漢餘閒傳經孫相 史劉子加經令
作茂文所謂上 三 亦蒿手往 巫 食其根音干承公忠毛聲 典作
豈上云上傳尚 復 字字旗覲 馬 部術之義孫引合定傳同並縲
得書本而上通 白 子使知化 施 無繁餘引字作者安假大準純
皇曰或已親溪 珪 旗人施於 字 孫東漢論書餞 世嘉雅式非
侃雖作師上書 釋肆邑聞者豈 子 字錢楊語疏為 魚、也假例張

本亦作豈得山井鼎考文云足利本同

不如貧而樂道

王楙野客叢書云范蔚宗曰孔子稱未若貧而樂道或謂論語脫一道字僕觀前美引此語初無道字晏業漢書王莽傳孔子曰未若貧而樂上文云清靜樂道似漢書本有道字後人傳寫脫耳集解鄭注云樂謂志於道疑鄭本亦有道字唐開成石經作未若貧而樂道皇侃本亦作樂道山井鼎考文云樂下有道字足利本同且史公傳古文亦有道字勉夫失之不考耳

必在汶上矣

釋文鄭本無則吾二字康成曾注古文與史公合

縱之純如也

太平御覽五百六十四引鄭注從讀曰縱縱之謂八音皆作康成以古文讀也今集解何注云從讀曰縱亦襲鄭說

辯辯言

鄭注云便便辯也以古文爲訓史記五帝紀引書便章百姓便程東作便程西成便在伏物索隱云今文作辯章周禮春官馮相氏鄭注引辯秩東作辯秩南訛辯秩西成辯在朔易賈疏據書傳而言後漢書劉愷傳注引書辯章百姓古便辯字通用

三人行必得我師

唐石經作必得釋文亦作必得皇本作必得我師山井鼎考文云足利本同

達巷黨人童子

漢書董仲舒傳此亡異於達巷黨人不學而自知者也孟康曰人項橐戰國策甘羅曰項橐七歲爲孔子師論衡實知篇夫項託年七歲教孔子孔子曰生而知之者上謂若項託之類也隸釋童子逢盛碑才亞后橐當爲師楷即項橐也

往者不可諫兮來者猶可追也

漢熹平石經往□□可諫也來者猶可追也皇本作往者不可諫也來者猶可追也莊子人間世載接輿歌來世不可待

往世不可追也皇甫謐高士傳時是古本皆有也字夫以史公親傳古文彰彰如是而集解所引孔注應與不與之合乃何以孔曰巫馬期弟子名施不从旗又曰弗擾為季氏宰不从不狃又曰滔滔者周流之貌也不从悠悠而謂傳壁中古文者其有是乎且孔鄭二君安國傳古文康成注古文同一古文也而史公所引論語多與康成合與有與孔注合者意者誠偽之別固有不可得而揜者乎

或難予曰裴駰注史記引安國注悠悠者周流之貌也不从滔滔魚敗曰餧不从餒以上世家注引累黑索也紲攣也不从縲紲仲弟子列引皆合於古義後乎叔作集解妄加竄改附於句下已非安國之舊觀子妄加譏彈無乃冤乎余曰否乎叔為魏人序已稱孔訓不傳龍駒生於南北朝去古愈遠何從見安國舊本而引之乎且裴於史記引用論語皆抄

裴何氏集解備載無遺可知裴氏所據亦祇平叔之書别無他本可知其所以與何異者特以史記文異注文割取何書孔注因之以異如史記吾與蒧也裴引周氏注亦作蒧曾是周之原本而若是乎牽彼就此乃裴作集解之大弊子乃據是以為孔之舊觀真顛倒見矣

史記仲尼弟子列傳太史公曰弟子籍出孔氏古文近是余以弟子名姓文字悉取論語弟子問并次為篇疑孔氏即孔安國也子長與安國同時親從安國受古文其言弟子籍出於孔氏鑿然可信今集解引孔訓弟子祇有與史記異無有與家語異者其與史記合者若子夏弟子卜商也子游弟子姓言名偃回弟子姓顏名淵魯人也宰予弟子宰我路淵父也凡此皆家語弟子解之所同也其異者治長弟子魯人也姓公治名長此本家語史記作齊人字

子長皙曾參父名點本家語史記作曾蒧牛宋人弟子司馬
犁耕本家語司馬犁耕宋人史記作司馬耕字子牛不言何
地之人宓不齊魯人字子賤史記不言何地之人巫馬期
弟子名施本家語史記作巫馬施字子旗夫史公明云弟
子籍出孔氏古文而集解所載孔注不惟不與之相孚乃
反與之相背則其不出於安國之手無疑矣既不與史記合
而一一皆與家語合則其為子邕所托又無疑矣
又案南宮适孔曰南容敬叔魯大夫子謂南容王曰南容
弟子南宮縚魯人也字子容不廢言見用史記裴注引孔
安國曰南容魯人不廢言見用與王肅注宛同並信作偽
者出一手矣案偽孔言魯大夫不云弟子則以括謚敬叔
為一人非南容為弟子者又言容為南宮縚則以容名縚
自為一人家語弟子解南宮韜魯人字子容不言又名适

而觀問篇本姓解別有南宮敬叔王肅注云敬叔孟僖子子也亦不言弟子正與偽孔合皆一手所為也後人有以偽孔适即敬叔為誤者明夏元鼎辨孔門弟子傳略以南宮縚适括字子容為一人以仲孫說閱謚敬叔為一人西河毛氏又力辨敬叔之非弟子余皆以為非也夫左氏明云南宮敬叔師事仲尼西河之謬不待辨而自明矣案左傳昭七年孟僖子病召其大夫曰必屬說與何忌於夫子使事之而學禮焉杜注說南宮敬叔正義曰說南宮氏也敬謚也叔字也又字容也字括也名說一名縚檀弓南宮縚之妻之姑之喪鄭注南宮縚孟僖子之子南宮閱也字子容其妻孔子兄女正義曰世本云仲孫貜生南宮縚邢疏引世本仲孫貜生南宮縚疑貜之訛春秋昭九年經作貜又檀弓南宮敬叔反鄭注敬叔魯孟僖子之子仲孫閱史記孔子世家云釐子卒懿

子與魯人南宮敬叔往學禮焉文淇案敬叔與懿子皆僖子之子史記于敬叔繫以魯人下文魯南宮敬叔諱魯君亦繫以魯未聞索隱曰左傳及系本敬叔與懿子皆孟僖子之子弟子列傳云南宮括字子容索隱曰按其人是孟僖子之子仲孫閱也詩我躬不閱左傳襄二十五年引作我躬不說古閱說通用蓋居南宮因姓焉據此則縚也容也适括說閱敬叔實同為一人矣夫後人必欲分容與敬叔為二者總疑南宮多至數名耳余以左氏傳考之一趙衰僖二十三年稱衰僖二十四年稱子餘文二年稱趙成子文六年稱成季昭元年稱孟子餘一劉蚡昭二十二年稱伯蚡昭二十三年稱劉文公昭二十六年稱劉狄定四年經稱劉卷其一人而五六稱者不可枚舉於南宮氏又何疑且南容一名一字一謚又安在有數名哉考論語敘事無直稱名者則括與容皆其字檀弓世本所云縚則其名也縚字子容詩鄘風

我躬不閱毛傳閱容也魏風蜉蝣掘閱毛傳掘閱容閱也古容閱聲同毛公訓故多音義相兼則南容即閱明矣閱又稱适适字說文本作𨓈从辵昏聲許君云讀與括同括从手昏聲昏从口氒省聲許君云昏音厥聲与閱近然則作容作閱及說作括及适音轉文異實一字也核其稱謂名縚字容謚敬叔而已後人不曉古音妄疑南宮氏有數名强分二人此夏蟲不可語氷者也

子使漆雕開仕孔曰弟子漆雕姓開名案史記列傳漆雕開字子開漢書藝文志儒家漆雕子十二篇孟堅自注孔子弟子漆雕啓後深寧叟漢志考證云開蓋名啓字子開史記避景帝諱也釋地三續同潛邱又云一部論語敘事及門人無直稱其名者惟閱於有若對君之辭憲問恥疑憲所記南宮适或曰本名縚陳亢前後皆稱子禽茲獨曰

子使漆雕開仕則開為其字後何疑蓋自安國注論語開名流俗本家語開字子若者失之晏案漢書古今人表亦有漆雕啓偽孔以開為名謬甚釋文作漆彫皇本唐石經並作彫邢本从雕非案隋志有鄭玄論語弟子目錄一卷惜佚不傳今略以史記注所引者次於後庶幾見漢儒之實錄不似家語之以偽亂真也史記仲尼弟子列傳閔損字子騫裴注引鄭玄曰孔子弟子目錄云魯人冉雍字仲弓鄭玄曰魯人邢疏引同集解引馬曰雍弟子仲尼名姓冉冉求字子有鄭玄曰魯人邢疏引同集解引馬曰冉有弟子冉求宰予字子我鄭玄曰魯人邢疏引同卜商字子夏鄭玄曰溫國卜商索隱曰今河內溫縣原憲字子思鄭玄曰魯人邢疏引同集解引鄭曰弟子原憲思字也高柴字子羔鄭玄曰衛人邢疏引同樊須字子遲鄭玄曰齊人集解引鄭曰樊遲弟子樊須漢魯峻石壁畫像有樊子遲漆雕開字子開鄭玄曰魯人也邢疏引同有若鄭玄曰魯人邢疏引同公西赤字子

華鄭玄曰魯人邢疏引同集解引馬曰赤弟子公西華巫馬施字子旗鄭玄
曰魯人邢疏引鄭玄曰魯人也顏幸字子柳鄭玄曰魯人漢魯峻石壁畫像有
顏子柳公孫龍字子石鄭玄曰楚人冉季字子產鄭玄曰魯
人秦祖字子南鄭玄曰秦人壤駟赤字子徒鄭玄曰秦人
漢魯峻畫像有駟子隸釋云恐是壤駟赤漆雕哆字子斂鄭玄曰魯人漢魯峻畫像有
求子斂隸續云疑是漆雕哆地皇侯鉦書上作來韓勑碑書漆作漆漆雕哆字子斂恐此求字是漆之省文任
不齊字選鄭玄曰楚人公良孺字子正鄭玄曰陳人賢而
有勇世家云孔子弟子有公良孺者以私車五乘從孔子其為人長賢而有勇公西蒧字子上
鄭玄曰魯人后處字子里鄭玄曰齊人公夏首字乘鄭玄
曰魯人公肩定字子中鄭玄曰魯人句井疆鄭玄曰衛人
秦商字子丕鄭玄曰楚人顏之僕字叔鄭玄曰魯人縣成
字子祺鄭玄曰魯人左人郢字行鄭玄曰魯人秦非字子
之鄭玄曰魯人顏噲字子聲鄭玄曰魯人步叔乘字子車

鄭玄曰齊人廉絜字庸鄭玄曰衛人叔仲會字子期鄭玄
曰晉人顏何字冉鄭玄曰魯人邦巽字子斂鄭玄曰魯人
索隱曰文翁圖作國選蓋亦避漢諱攷之劉氏作邦選邦音主所見各異又釋文申棖鄭云蓋
孔子弟子申續邢疏引同史記列傳曰申黨字周黨陸氏釋文邢氏正義引史記俱作申棠今本作
黨者字之譌也漢王政碑云有羔羊之絜無申棠之欲正与史公合小司馬索隱攷文翁圖有申堂考漢魯峻碑棠
棠忠惠歡訢碑棠棠容貌古業与堂通又毛詩鄭風俟我乎堂兮箋云堂當為棖釋玄應大莊嚴經論音義說文棖
柱也又作棖古堂棖聲近通用申棠即申棖鄭君作申續說文以賫為續之古文賫与棖亦聲相近也家語弟子解
作申續索隱引家語作申續王伯厚以為申續之誤然家語私定以難鄭未必与康成同也牢鄭曰是
弟子子牢也集解引鄭同莊子則陽篇長梧封人問子牢釋文司馬云即琴牢孔子弟子又集
解鄭云弟子姓顓孫名師字子張檀弓鄭注引太史公傳曰子張姓顓孫以
上所列凡三十九人僅及七十子之半然大旨皆與史記
合證以家語高柴齊人原憲宋人漆雕開蔡人叔仲會魯
人秦商魯人樊須魯人巫馬施陳人公孫龍衛人已與鄭

抵牾若此夫肅定家語以難鄭不過爭一時之名其意甚鄙然竟使孔門實錄彼此溷淆讀書至此未嘗不太息痛恨於子雍也

又案漢儒說經具有師法如鄭所言弟子必非僅得諸傳聞意必有孔氏古文如史公所謂弟子籍者鄭據之以作目錄也考漢藝文志論語家有孔子徒人圖法二卷又西漢文翁禮殿圖畫七十二弟子東漢魯峻石壁畫像亦有孔門弟子是知弟子著錄古人遠有傳授必非妄作明矣迨子雍家語出而以贋亂真譙周作古史考妄謂公伯寮非弟子與史公馬融不合蓋自魏晉以降師法絕而臆說興此亦經學之一大變也　又史記言偃吳人宓不齊今家語以偃為魯人又作密不齊最為紕繆索隱正義辨之甚核今錄其說於此司馬氏貞曰按偃仕魯為武城宰今

吳郡有言偃冢蓋吳郡人爲是也張氏守節曰顏氏家訓云兗州永郡城舊單父縣地也東有子賤碑世所立乃云濟南伏生即子賤之後是虙之與伏古來通字誤爲宓較可明矣